



**FIRENZE PARCHEGGI S.p.A.**

Via Giorgio La Pira, 21  
50121 Firenze  
Tel. 055 27.20.11 r.a.  
Fax 055 2720134  
www.firenzeparcheggi.it

**GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PULIZIE DEGLI AMBIENTI DELLA  
FIRENZE PARCHEGGI S.P.A. PER LA DURATA DI 18 MESI A DECORRERE DALLA SOTTOSCRIZIONE DEL CONTRATTO  
CON POSSIBILITA’ DI RINNOVO ALLE MEDESIME CONDIZIONI – Lotto 1 CIG 7447158531 - Lotto 2 CIG  
7447187D1D**

Verbale seduta del 25/05/2018 per riscontro della documentazione pervenuta per la procedura aperta di cui al D. Lgs. 50/2016 s.m.i., utilizzando il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa di cui all’art. 95 dello stesso Decreto.

Alle ore 10:30 il seggio di gara composto da Maurizio Mugnai, Cristian Sassolini, Riccardo Starnini dà avvio ai lavori.

Riccardo Starnini svolge funzioni di segretario verbalizzante.

Il RUP rileva che in data odierna è stata nominata una commissione giudicatrice nelle persone del RUP Maurizio Mugnai, in qualità di Presidente; Giampiero Amberti, quale membro interno della Commissione e Roberto Così in qualità di membro esterno.

Il seggio di gara, in conformità al Regolamento contrattuale, per i Contratti di Lavori di Firenze Parcheggi, dà avvio all’apertura dei plichi buste per la procedura in oggetto.

Il RUP dà atto che in data:

- che in data 13/04/2018 è stato pubblicato il bando di gara sul sito della Firenze Parcheggi S.p.A.;
- che in data 18/04/2018 è stato pubblicato l’avviso sulla GURI - V Serie Speciale;
- che in data 18/04/2018 è stato pubblicato l’avviso nei portali del Ministero dei Lavori Pubblici e dell’Osservatorio della Regione Toscana;
- che in data 25 e 26/04/2018 sono stati pubblicati n. 2 avvisi su quotidiani locali e n. 2 avvisi sui quotidiani nazionali;
- che per la procedura in oggetto l’aggiudicazione avviene mediante il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell’art. 95 del D.Lgs. 50/2016 s.m.i.;

- che il termine per la presentazione delle offerte è stato il 24 maggio 2018 alle ore 16.30;
- che risultano pervenuti n. 14 plichi entro il suddetto termine da parte dei seguenti operatori:

progr.	Ragione Sociale	PEC	C.F.	protocollo	data	lotto n.
1	Job Solution Soc. Coop a r.l.	<a href="mailto:jobsolution@arubapec.it">jobsolution@arubapec.it</a>	02085880561	0000768/18	23/05/2018	2
2	Miorelli Service S.p.A.	<a href="mailto:miorelliservice@legalmail.it">miorelliservice@legalmail.it</a>	00505590224	0000769/18	23/05/2018	1 2
3	Consorzio Stabile Impero	<a href="mailto:consorzioimpero@pec.it">consorzioimpero@pec.it</a>	12614031008	0000772/18	23/05/2018	1 2
4	Soc. Coop Omega Service	<a href="mailto:serviceomega@pec.it">serviceomega@pec.it</a>	04482740653	0000773/18	23/05/2018	1 2
5	Spazio 2001 S.r.l.	<a href="mailto:spazio2001srl@legalmail.it">spazio2001srl@legalmail.it</a>		0000775/18	23/05/2018	1 2
6	Ecocleaner S.r.l.	<a href="mailto:ecocleanersrl@legalmail.it">ecocleanersrl@legalmail.it</a>	06749000631	0000780/18	23/05/2018	2
7	Iprams Liguria S.r.l.	<a href="mailto:ipramsliguria@legalmail.it">ipramsliguria@legalmail.it</a>	00349630103	0000781/18	23/05/2018	1 2
8	Italiana Servizi S.p.A.	<a href="mailto:servizi@pec.playnet.it">servizi@pec.playnet.it</a>	04728400484	0000789/18	24/05/2018	1 2
9	Aurea Servizi S.r.l.			0000790/18	24/05/2018	2
10	SGM S.r.l.	<a href="mailto:consorziosgm@legalmail.it">consorziosgm@legalmail.it</a>	07921450636	0000791/18	24/05/2018	1 2
11	Czeta Soc. Coop	<a href="mailto:coopavoro@pec.cgn.it">coopavoro@pec.cgn.it</a>	04352200234	0000792/18	24/05/2018	1 2
12	ISS Italia A. Barbato S.r.l.	<a href="mailto:gareiss@pec.it">gareiss@pec.it</a>	00215860289	0000793/18	24/05/2018	1 2
13	Idealservice Soc. Coop	<a href="mailto:gare@pec.idealservice.it">gare@pec.idealservice.it</a>	00223850306	0000798/18	24/05/2018	1
14	CFT Coop	<a href="mailto:gruppcft@pec.it">gruppcft@pec.it</a>	00764010484	0000800/18	24/05/2018	1 2

I plichi sono stati conservati e custoditi in armadio ad accesso riservato e limitato.

Il RUP attesta che i plichi risultano idoneamente chiusi in conformità a quanto stabilito dalla lettera di invito.

Procede quindi alla loro apertura.

Plico n. 1) presentato dalla **Job Solution Soc. Coop a r.l.**

Il RUP prende atto che lo stesso è sigillato, compilato correttamente e contiene:

- Busta A – “Documentazione Amministrativa”;
- Busta B – “Offerta Tecnica”;
- Busta C - “Offerta Economica”;

Viene aperta la busta A contenente la documentazione amministrativa e verificata la conformità alla lettera di invito dei documenti presentati.

**Job Solution Soc. Coop a r.l.** dichiara di partecipare al lotto 2.

Il RUP dispone di chiedere, ai sensi dell’art.83 co 9 d. lgs.50/2016 di richiedere un’integrazione della documentazione amministrativa presentata, entro le ore **12.00** del giorno **venerdì 01 giugno 2018**, come segue:

- a. Fornire dichiarazione o idonea documentazione attestante l’iscrizione al Registro delle Imprese o Albo provinciale delle Imprese artigiane ai sensi della l. 25 gennaio 1994, n. 82 e del d.m. 7 luglio 1997, n. 274 con appartenenza almeno alla fascia di classificazione “a” per il Lotto 2.
- b. Fornire idonea documentazione a comprova del fatturato globale medio annuo riferito agli ultimi n.3 esercizi finanziari disponibili (2017, 2016, 2015).



- c. Fornire idonea documentazione a comprova del possesso di sistema di gestione della qualità alla norma UNI EN ISO9001:2015 (valido anche 9001:2008 fino a settembre 2018), idonea, pertinente e proporzionata ai servizi di pulizia.
- d. Fornire idonea documentazione a comprova del possesso di sistema di gestione ambientale a UNI EN ISO 14001 o registrazione EMAS idonea, pertinente e proporzionata ai servizi di pulizia.

La busta viene reinserita nel plico principale.

Plico n. 2) presentato dalla **Miorelli Service S.p.A.**

Il RUP prende atto che lo stesso è sigillato, compilato correttamente e contiene:

- Busta A – “Documentazione Amministrativa”;
- Busta B – “Offerta Tecnica”;
- Busta C - “Offerta Economica”;

Viene aperta la busta A contenente la documentazione amministrativa e verificata la conformità alla lettera di invito dei documenti presentati.

**Miorelli Service S.p.A.** dichiara di partecipare al lotto 1 e 2.

La busta viene reinserita nel plico principale.

Plico n. 3) presentato dalla **Consorzio Stabile Impero.**

Il RUP prende atto che lo stesso è sigillato, compilato correttamente e contiene:

- Busta A – “Documentazione Amministrativa”;
- Busta B – “Offerta Tecnica”;
- Busta C - “Offerta Economica”;

Viene aperta la busta A contenente la documentazione amministrativa e verificata la conformità alla lettera di invito dei documenti presentati.

**Consorzio Stabile Impero** dichiara di partecipare al lotto 1 e 2.

Il RUP dispone di chiedere, ai sensi dell’art.83 co 9 d. lgs.50/2016 di chiedere di integrare la documentazione amministrativa presentata, entro le ore **12.00** del giorno **venerdì 01 giugno 2018**, come segue:

- a. Fornire idonea documentazione a comprova dei requisiti di capacità economica, tecnica e professionale in conformità ai punti 7.2 e 7.3 del disciplinare di gara, completi delle dichiarazioni del fatturato globale medio annuo riferito all’anno 2017, non dichiarato nel DGUE.
- b.

La busta viene reinserita nel plico principale.

Plico n. 4) presentato dalla **Soc. Coop Omega Service.**



Il RUP prende atto che lo stesso è sigillato, compilato correttamente e contiene:

- Busta A – “Documentazione Amministrativa”;
- Busta B – “Offerta Tecnica”;
- Busta C - “Offerta Economica”;

Viene aperta la busta A contenente la documentazione amministrativa e verificata la conformità alla lettera di invito dei documenti presentati. **Soc. Coop Omega Service** dichiara di partecipare al lotto 1 e 2.

La busta viene reinserita nel plico principale.

Plico n. 5) presentato dalla **Spazio 2001 S.r.l.**

Il RUP prende atto che lo stesso è sigillato, compilato correttamente e contiene:

- Busta A – “Documentazione Amministrativa”;
- Busta B – “Offerta Tecnica”;
- Busta C - “Offerta Economica”;

Viene aperta la busta A contenente la documentazione amministrativa e verificata la conformità alla lettera di invito dei documenti presentati. **Spazio 2001 S.r.l.** dichiara di partecipare al lotto 1 e 2.

La busta viene reinserita nel plico principale.

Plico n. 6) presentato dalla **Ecocleaner S.r.l.**

Il RUP prende atto che lo stesso è sigillato, compilato correttamente e contiene:

- Busta A – “Documentazione Amministrativa”;
- Busta B – “Offerta Tecnica”;
- Busta C - “Offerta Economica”;

Viene aperta la busta A contenente la documentazione amministrativa e verificata la conformità alla lettera di invito dei documenti presentati. Ecocleaner S.r.l. dichiara di partecipare al lotto 2.

Il RUP dispone di chiedere, ai sensi dell’art.83 co 9 d. lgs.50/2016 di chiedere di integrare la documentazione amministrativa presentata, entro le ore **12.00** del giorno **venerdì 01 giugno 2018**, come segue:

- a. Fornire dichiarazione o idonea documentazione attestante l’iscrizione al Registro delle Imprese o Albo provinciale delle Imprese artigiane ai sensi della l. 25 gennaio 1994, n. 82 e del d.m. 7 luglio 1997, n. 274 con appartenenza almeno alla fascia di classificazione “a” per il Lotto 2.
- b. Fornire idonea documentazione a comprova del fatturato globale medio annuo riferito agli ultimi n.3 esercizi finanziari disponibili (2017, 2016, 2015).



- c. Fornire idonea documentazione a comprova del possesso di sistema di gestione della qualità alla norma UNI EN ISO9001:2015 (valido anche 9001:2008 fino a settembre 2018), idonea, pertinente e proporzionata ai servizi di pulizia.

- d. Fornire idonea documentazione a comprova del possesso di sistema di gestione ambientale a UNI EN ISO 14001 o registrazione EMAS idonea, pertinente e proporzionata ai servizi di pulizia.

La busta viene reinserita nel plico principale.

Plico n. 7) presentato dalla **Iprams Liguria S.r.l.**

Il RUP prende atto che lo stesso è sigillato, compilato correttamente e contiene:

- Busta A – “Documentazione Amministrativa”;
- Busta B – “Offerta Tecnica”;
- Busta C - “Offerta Economica”;

Viene aperta la busta A contenente la documentazione amministrativa e verificata la conformità alla lettera di invito dei documenti presentati. Iprams Liguria S.r.l. dichiara di partecipare al lotto 1 e 2.

La busta viene reinserita nel plico principale.

Plico n. 8) presentato dalla **Italiana Servizi S.p.A.**

Il RUP prende atto che lo stesso è sigillato, compilato correttamente e contiene:

- Busta A – “Documentazione Amministrativa”;
- Busta B – “Offerta Tecnica”;
- Busta C - “Offerta Economica”;

Viene aperta la busta A contenente la documentazione amministrativa e verificata la conformità alla lettera di invito dei documenti presentati. Italiana Servizi S.p.A. dichiara di partecipare al lotto 1 e 2.

La busta viene reinserita nel plico principale.

Plico n. 9) presentato dalla **Aurea Servizi S.r.l.**

Il RUP prende atto che lo stesso è sigillato, compilato correttamente e contiene:

- Busta A – “Documentazione Amministrativa”;
- Busta B – “Offerta Tecnica”;
- Busta C - “Offerta Economica”;

Viene aperta la busta A contenente la documentazione amministrativa e verificata la conformità alla lettera di invito dei documenti presentati. Aurea Servizi S.r.l. dichiara di partecipare al lotto 2.

La busta viene reinserita nel plico principale.

Plico n. 10) presentato dalla **SGM S.r.l.**



Il RUP prende atto che lo stesso è sigillato, compilato correttamente e contiene:

- Busta A – “Documentazione Amministrativa”;
- Busta B – “Offerta Tecnica”;
- Busta C - “Offerta Economica”;

Viene aperta la busta A contenente la documentazione amministrativa e verificata la conformità alla lettera di invito dei documenti presentati. SGM S.r.l. dichiara di partecipare al lotto 1 e 2.

La busta viene reinserita nel plico principale.

Plico n. 11) presentato dalla **Czeta Soc. Coop**

Il RUP prende atto che lo stesso è sigillato, compilato correttamente e contiene:

- Busta A – “Documentazione Amministrativa”;
- Busta B – “Offerta Tecnica”;
- Busta C - “Offerta Economica”;

Viene aperta la busta A contenente la documentazione amministrativa e verificata la conformità alla lettera di invito dei documenti presentati. Czeta Soc. Coop dichiara di partecipare al lotto 1 e 2.

La busta viene reinserita nel plico principale.

Plico n. 12) presentato dalla **ISS Italia A. Barbato S.r.l.**

Il RUP prende atto che lo stesso è sigillato, compilato correttamente e contiene:

- Busta A – “Documentazione Amministrativa”;
- Busta B – “Offerta Tecnica”;
- Busta C - “Offerta Economica”;

Viene aperta la busta A contenente la documentazione amministrativa e verificata la conformità alla lettera di invito dei documenti presentati. ISS Italia A. Barbato S.r.l. Coop dichiara di partecipare al lotto 1 e 2.

La busta viene reinserita nel plico principale.

Plico n. 13) presentato dalla **Idealservice Soc. Coop**

Il RUP prende atto che lo stesso è sigillato, compilato correttamente e contiene:

- Busta A – “Documentazione Amministrativa”;
- Busta B – “Offerta Tecnica”;
- Busta C - “Offerta Economica”;

Viene aperta la busta A contenente la documentazione amministrativa e verificata la conformità alla lettera di invito dei documenti presentati. **Idealservice Soc. Coop** dichiara di partecipare al lotto 1.

La busta viene reinserita nel plico principale.



Plico n. 14) presentato dalla **CFT Coop**

Il RUP prende atto che lo stesso è sigillato, compilato correttamente e contiene:

- Busta A – “Documentazione Amministrativa”;
- Busta B – “Offerta Tecnica”;
- Busta C - “Offerta Economica”;

Viene aperta la busta A contenente la documentazione amministrativa e verificata la conformità alla lettera di invito dei documenti presentati. **CFT Coop** dichiara di partecipare al lotto 1 e 2.

La busta viene reinserita nel plico principale.

Alle ore 13.30 il RUP dichiara sospesa la seduta e dispone che i plichi vengano conservati e custoditi in armadio ad accesso riservato e limitato, comunicando che la seduta riprenderà dopo le ore **12.00** del giorno **venerdì 01 giugno 2018** ovvero alla scadenza del termine per l’invio della documentazione integrativa richiesta con il soccorso istruttorio, necessario all’integrazione della documentazione richiesta.

Alle ore 14.30 del 01/06/2018 presso la sede di Firenze Parcheggi, in seduta pubblica proseguiranno i lavori di riscontro della documentazione amministrativa pervenuta a seguito di richiesta di documentazione integrativa; a seguire la verifica della completezza dei documenti contenenti l’offerta tecnica (busta B).

Firenze Parcheggi S.p.A.

Maurizio Mugnai

Cristian Sassolini

Riccardo Starnini

(atto firmato in originale in data odierna presso Firenze Parcheggi)



**GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PULIZIE DEGLI AMBIENTI DELLA  
FIRENZE PARCHEGGI S.P.A. PER LA DURATA DI 18 MESI A DECORRERE DALLA SOTTOSCRIZIONE DEL CONTRATTO  
CON POSSIBILITA’ DI RINNOVO ALLE MEDESIME CONDIZIONI – Lotto 1 CIG 7447158531 - Lotto 2 CIG  
7447187D1D**

Verbale seduta del 01/06/2018 per riscontro della documentazione pervenuta per la procedura aperta di cui al D. Lgs. 50/2016 s.m.i., utilizzando il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa di cui all’art. 95 dello stesso Decreto.

Alle ore 12.00 il seggio di Procedura composto da Maurizio Mugnai Cristian Sassolini, Riccardo Starnini dà avvio ai lavori.

Riccardo Starnini svolge funzioni di segretario verbalizzante.

Il seggio di Procedura procede alla verifica della documentazione amministrativa ricevuta entro i termini previsti da parte di tutti i concorrenti, verificando la conformità di tutta la documentazione presentata alla lettera di invito.

Alle ore 13.30 il RUP dichiara sospesa la seduta e dispone che i plichi vengano conservati e custoditi in armadio ad accesso riservato e limitato, comunicando che la seduta pubblica riprenderà alle ore 14.30 con la commissione giudicatrice.

Firenze Parcheggi S.p.A.

Maurizio Mugnai

Cristian Sassolini

Riccardo Starnini

(atto firmato in originale in data odierna presso Firenze Parcheggi)



**GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PULIZIE DEGLI AMBIENTI DELLA FIRENZE PARCHEGGI S.P.A. PER LA DURATA DI 18 MESI A DECORRERE DALLA SOTTOSCRIZIONE DEL CONTRATTO CON POSSIBILITA’ DI RINNOVO ALLE MEDESIME CONDIZIONI – Lotto 1 CIG 7447158531 - Lotto 2 CIG 7447187D1D**

Verbale seduta del 01/06/2018 per la verifica della completezza dei documenti contenenti l’offerta tecnica.

Alle ore 14.30 la commissione giudicatrice nelle persone del RUP Maurizio Mugnai, in qualità di Presidente e Commissario interno; Giampiero Amberti e Roberto Cosi in qualità di Commissari, dà avvio ai lavori.

Riccardo Starnini svolge funzioni di segretario verbalizzante.

Concluse le operazioni di apertura delle buste contenenti documentazione amministrativa Il presidente della commissione, nella seduta odierna, dispone l’ammissione al prosieguo della procedura di tutti gli operatori di seguito indicati:

Ragione Sociale	PEC	C.F.	protocollo	data	lotto n.
Job Solution Soc. Coop a r.l.	<a href="mailto:jobsolution@arubapec.it">jobsolution@arubapec.it</a>	02085880561	0000768/18	23/05/2018	2
Miorelli Service S.p.A.	<a href="mailto:miorelliservice@legalmail.it">miorelliservice@legalmail.it</a>	00505590224	0000769/18	23/05/2018	1 2
Consorzio Stabile Impero	<a href="mailto:consorzioimpero@pec.it">consorzioimpero@pec.it</a>	12614031008	0000772/18	23/05/2018	1 2
Soc. Coop Omega Service	<a href="mailto:serviceomega@pec.it">serviceomega@pec.it</a>	04482740653	0000773/18	23/05/2018	1 2
Spazio 2001 S.r.l.	<a href="mailto:spazio2001srl@legalmail.it">spazio2001srl@legalmail.it</a>		0000775/18	23/05/2018	1 2
Ecocleaner S.r.l.	<a href="mailto:ecocleanersrl@legalmail.it">ecocleanersrl@legalmail.it</a>	06749000631	0000780/18	23/05/2018	2
Iprams Liguria S.r.l.	<a href="mailto:ipramsliguria@legalmail.it">ipramsliguria@legalmail.it</a>	00349630103	0000781/18	23/05/2018	1 2
Italiana Servizi S.p.A.	<a href="mailto:servizi@pec.playnet.it">servizi@pec.playnet.it</a>	04728400484	0000789/18	24/05/2018	1 2
Aurea Servizi S.r.l.	<a href="mailto:gareaurea@pec.it">gareaurea@pec.it</a>	04191210402	0000790/18	24/05/2018	2
SGM S.r.l.	<a href="mailto:consorziosgm@legalmail.it">consorziosgm@legalmail.it</a>	07921450636	0000791/18	24/05/2018	1 2
Czeta Soc. Coop	<a href="mailto:coop lavoro@pec.cgn.it">coop lavoro@pec.cgn.it</a>	04352200234	0000792/18	24/05/2018	1 2
ISS Italia A. Barbato S.r.l.	<a href="mailto:gareiss@pec.it">gareiss@pec.it</a>	00215860289	0000793/18	24/05/2018	1 2
Idealservice Soc. Coop	<a href="mailto:gare@pec.idealservice.it">gare@pec.idealservice.it</a>	00223850306	0000798/18	24/05/2018	1
CFT Coop	<a href="mailto:gruppcft@pec.it">gruppcft@pec.it</a>	00764010484	0000800/18	24/05/2018	1 2

La commissione di gara dà avvio alle operazioni di apertura delle buste contenenti l’offerta tecnica per la procedura in oggetto.

La commissione verifica la documentazione contenente l’offerta tecnica di tutte le imprese ammesse.

Alle ore 15.30 il RUP dichiara chiusa la seduta e dispone che i plichi vengano conservati e custoditi in armadio ad accesso riservato e limitato.

Firenze Parcheggi S.p.A.

Maurizio Mugnai

Giampiero Amberti

Roberto Cosi

(atto firmato in originale in data odierna presso Firenze Parcheggi)



**GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PULIZIE DEGLI AMBIENTI DELLA FIRENZE PARCHEGGI S.P.A. PER LA DURATA DI 18 MESI A DECORRERE DALLA SOTTOSCRIZIONE DEL CONTRATTO CON POSSIBILITA’ DI RINNOVO ALLE MEDESIME CONDIZIONI – Lotto 1 CIG 7447158531 - Lotto 2 CIG 7447187D1D**

Verbale seduta riservata del 01/06/2018 per la valutazione dell’offerta tecnica.

Alle ore 15.30 la commissione giudicatrice nelle persone del RUP Maurizio Mugnai, in qualità di Presidente e Commissario interno; Giampiero Amberti e Roberto Cossi in qualità di Commissari, dà avvio ai lavori.

Riccardo Starnini svolge funzioni di segretario verbalizzante.

La Commissione preliminarmente delibera di valutare prima tutte le offerte tecniche appartenenti al lotto n. 1, e successivamente tutte le offerte tecniche appartenenti al lotto n. 2.

Tutto ciò premesso la commissione dà avvio alla lettura e alla valutazione dell’offerte tecniche del lotto n. 1 come segue:

**Lotto n. 1 - Plico n. 1)** presentato dalla **Miorelli Service S.p.A.** la commissione, dopo attenta valutazione sulla proposta tecnica, valuta quanto segue:

- Tabella A:

T. A	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	1,1	4	0,800	3,200	Punteggio attribuito al concorrente
	1,2	5	0,767	3,833	
	1,3	2	0,800	1,600	
	1,4	3	0,733	2,200	
	1,5	8	0,767	6,133	
	2,1	3	0,833	2,500	
	TOT.	25	TOT.	19,467	
1,1	Valutazione Commissario 1	0,80			Annotazioni: Sistema Informatico SI con accesso web per gestione appalto/personale; l'impresa propone con chiarezza un'offerta tecnica con dispositivi rispondenti alle prestazioni richieste.
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
1,2	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
1,3	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
1,4	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
1,5	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
2,1	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,90			

Tabella A

- Tabella B:

T. B	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	1,1	6	0,767	4,600	Punteggio attribuito al concorrente
	1,2	6	0,800	4,800	
	2,1	4	0,767	3,067	
	2,2	4	0,800	3,200	
	TOT.	20	TOT.	15,667	
1,1	Valutazione Commissario 1	0,80			Annotazioni:
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
1,2	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,90			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
2,1	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
2,2	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,90			
	Valutazione Commissario 3	0,70			

Tabella B

- Tabella C:

T. C	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	1,1	5	0,800	4,000	Punteggio attribuito al concorrente
	TOT.	5	TOT.	4,000	
1,1	Valutazione Commissario 1	0,80	Annotazioni:		
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
Tabella C					

- Tabella D:

T. D	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	1,1	5	0,633	3,167	Punteggio attribuito al concorrente
	1,2	5	0,733	3,667	
	1,3	5	0,700	3,500	
	1,4	5	0,833	4,167	
	TOT.	20	TOT.	14,500	
1,1	Valutazione Commissario 1	0,60	Annotazioni: Non è stato inserito l'elenco dei macchinari dedicati all'appalto; 1.4 risparmio detergenti mediante dosatori meccanici a bordo macchina.		
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,60			
1,2	Valutazione Commissario 1	0,70			
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
1,3	Valutazione Commissario 1	0,70			
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
1,4	Valutazione Commissario 1	0,90			
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,90			
Tabella D					

Il punteggio totale dell'offerta tecnica dell'impresa denominata Miorelli Service S.p.A. è pari a **53,633**.

**Lotto n. 1 - Plico n. 2)** presentato dalla **Consorzio Stabile Impero** la commissione, dopo attenta valutazione sulla proposta tecnica, valuta quanto segue:

- Tabella A:

T. A	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito (V)	Valore pesato (PxV)	Note
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	1,1	4	0,500	2,000	Punteggio attribuito al concorrente
	1,2	5	0,567	2,833	
	1,3	2	0,567	1,133	
	1,4	3	0,533	1,600	
	1,5	8	0,533	4,267	
	2,1	3	0,600	1,800	
	<b>TOT.</b>	<b>25</b>	<b>TOT.</b>	<b>13,633</b>	<b>TA L1 CSImpero</b>
1,1	Valutazione Commissario 1	0,50			Annotazioni: Non hanno presenza sul territorio, nemmeno magazzino.
	Valutazione Commissario 2	0,50			
Valutazione Commissario 3	0,50				
1,2	Valutazione Commissario 1	0,50			
	Valutazione Commissario 2	0,60			
Valutazione Commissario 3	0,60				
1,3	Valutazione Commissario 1	0,50			
	Valutazione Commissario 2	0,60			
Valutazione Commissario 3	0,60				
1,4	Valutazione Commissario 1	0,50			
	Valutazione Commissario 2	0,60			
Valutazione Commissario 3	0,50				
1,5	Valutazione Commissario 1	0,50			
	Valutazione Commissario 2	0,60			
Valutazione Commissario 3	0,50				
2,1	Valutazione Commissario 1	0,50			
	Valutazione Commissario 2	0,60			
Valutazione Commissario 3	0,70				
Tabella A					

- Tabella B:

T. B	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito (V)	Valore pesato (PxV)	Note
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	1,1	6	0,567	3,400	Punteggio attribuito al concorrente
	1,2	6	0,567	3,400	
	2,1	4	0,567	2,267	
	2,2	4	0,567	2,267	
	<b>TOT.</b>	<b>20</b>	<b>TOT.</b>	<b>11,333</b>	
1,1	Valutazione Commissario 1	0,50			Annotazioni: assenza di struttura sul territorio
	Valutazione Commissario 2	0,60			
Valutazione Commissario 3	0,60				
1,2	Valutazione Commissario 1	0,50			
	Valutazione Commissario 2	0,60			
Valutazione Commissario 3	0,60				
2,1	Valutazione Commissario 1	0,50			
	Valutazione Commissario 2	0,60			
Valutazione Commissario 3	0,60				
2,2	Valutazione Commissario 1	0,50			
	Valutazione Commissario 2	0,60			
Valutazione Commissario 3	0,60				
Tabella B					

- Tabella C:

T. C	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito (V)	Valore pesato (PxV)	Note
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	1,1	5	0,900	4,500	Punteggio attribuito al concorrente
	<b>TOT.</b>	<b>5</b>	<b>TOT.</b>	<b>4,500</b>	
1,1	Valutazione Commissario 1	0,80			Annotazioni: Utilizzano sistema di ricircolo dell'acqua su lavasciuga
	Valutazione Commissario 2	0,90			
	Valutazione Commissario 3	1,00			
Tabella C					

- Tabella D:

T. D	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio	(P)	(V)	(P*V)	
Criterio	1,1	5	0,833	4,167	Punteggio attribuito al concorrente
	1,2	5	0,833	4,167	
	1,3	5	0,833	4,167	
	1,4	5	0,267	3,833	
	TOT.	20	TOT.	16,333	TD L1 CSImpero
1,1	Valutazione Commissario 1	0,80			Annotazioni: assenza elenco macchinari
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,90			
1,2	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,90			
1,3	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,90			
1,4	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,80			

Il punteggio totale dell'offerta tecnica dell'impresa denominata **Consorzio Stabile Impero** è pari a **45,800**.

Alle ore 17.05 il RUP dichiara sospesa la seduta e dispone che i plichi vengano conservati e custoditi in armadio ad accesso riservato e limitato, comunicando che la seduta riprenderà il giorno 05/06/2018 alle ore 11.00.

Firenze Parcheggi S.p.A.

Maurizio Mugnai

Giampiero Amberti

Roberto Così

(atto firmato in originale in data odierna presso Firenze Parcheggi)



**GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PULIZIE DEGLI AMBIENTI DELLA FIRENZE PARCHEGGI S.P.A. PER LA DURATA DI 18 MESI A DECORRERE DALLA SOTTOSCRIZIONE DEL CONTRATTO CON POSSIBILITA’ DI RINNOVO ALLE MEDESIME CONDIZIONI – Lotto 1 CIG 7447158531 - Lotto 2 CIG 7447187D1D**

Verbale seduta riservata del 05/06/2018 per la valutazione dell’offerta tecnica.

Alle ore 11.00 la commissione giudicatrice nelle persone del RUP Maurizio Mugnai, in qualità di Presidente e Commissario interno; Giampiero Amberti e Roberto Cossi in qualità di Commissari, dà avvio ai lavori.

Riccardo Starnini svolge funzioni di segretario verbalizzante.

Tutto ciò premesso la commissione dà avvio alla lettura e alla valutazione dell’offerta tecnica come segue:

**Lotto n. 1 - Plico n. 3)** presentato dalla **Soc. Coop Omega Service** la commissione, dopo attenta valutazione sulla proposta tecnica, valuta quanto segue:

- Tabella A:

T. A	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	1,1	4	0,433	1,733	Punteggio attribuito al concorrente
	1,2	5	0,433	2,167	
	1,3	2	0,367	0,733	
	1,4	3	0,767	2,300	
	1,5	8	0,567	4,533	
	2,1	3	0,700	2,100	
	TOT.	25	TOT.	13,567	TA L1 Omega Service
	Valutazione Commissario 1	0,40			Annotazioni: non dichiara presenza sul territorio nemmeno futura
1,1	Valutazione Commissario 2	0,50			
	Valutazione Commissario 3	0,40			
1,2	Valutazione Commissario 1	0,40			
	Valutazione Commissario 2	0,50			
	Valutazione Commissario 3	0,40			
1,3	Valutazione Commissario 1	0,40			
	Valutazione Commissario 2	0,30			
	Valutazione Commissario 3	0,40			
1,4	Valutazione Commissario 1	0,70			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
1,5	Valutazione Commissario 1	0,60			
	Valutazione Commissario 2	0,50			
	Valutazione Commissario 3	0,60			
2,1	Valutazione Commissario 1	0,70			
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			

Tabella A

- Tabella B:

T. B	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	1,1	5	0,600	3,600	Punteggio attribuito al concorrente
	1,2	6	0,600	3,600	
	2,1	4	0,600	2,400	
	2,2	4	0,600	2,400	
	TOT.	20	TOT.	12,000	
1,1	Valutazione Commissario 1	0,60	Annotazioni:		
	Valutazione Commissario 2	0,60			
	Valutazione Commissario 3	0,60			
1,2	Valutazione Commissario 1	0,60			
	Valutazione Commissario 2	0,60			
	Valutazione Commissario 3	0,60			
2,1	Valutazione Commissario 1	0,60			
	Valutazione Commissario 2	0,60			
	Valutazione Commissario 3	0,60			
2,2	Valutazione Commissario 1	0,60			
	Valutazione Commissario 2	0,60			
	Valutazione Commissario 3	0,60			

Tabella B

- Tabella C:

T. C	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note	
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)		
Criterio	1,1	5	0,533	2,667	Punteggio attribuito al concorrente	
	TOT.	5	TOT.	2,667		TC L1 Omega Service
	1,1	Valutazione Commissario 1	0,60	Annotazioni:		
Valutazione Commissario 2		0,50				
Valutazione Commissario 3		0,50				

Tabella C

- Tabella D:

T. D	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	1,1	5	0,600	3,000	Punteggio attribuito al concorrente
	1,2	5	0,600	3,000	
	1,3	5	0,600	3,000	
	1,4	5	0,600	3,000	
	TOT.	20	TOT.	12,000	
1,1	Valutazione Commissario 1	0,60	Annotazioni: elenco macchinari generico (battitappeti)		
	Valutazione Commissario 2	0,60			
	Valutazione Commissario 3	0,60			
1,2	Valutazione Commissario 1	0,60			
	Valutazione Commissario 2	0,60			
	Valutazione Commissario 3	0,60			
1,3	Valutazione Commissario 1	0,60			
	Valutazione Commissario 2	0,60			
	Valutazione Commissario 3	0,60			
1,4	Valutazione Commissario 1	0,60			
	Valutazione Commissario 2	0,60			
	Valutazione Commissario 3	0,60			

Tabella D

Il punteggio totale dell'offerta tecnica dell'impresa denominata Soc. Coop Omega Service è pari a **40,233**.

**Lotto n. 1 - Plico n. 4)** presentato dalla **Spazio 2001 S.r.l.** la commissione, dopo attenta valutazione sulla proposta tecnica, valuta quanto segue:

- Tabella A:

T. A	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	1,1	4	0,500	2,000	Punteggio attribuito al concorrente
	1,2	5	0,500	2,500	
	1,3	2	0,500	1,000	
	1,4	3	0,800	2,400	
	1,5	8	0,567	4,533	
	2,1	3	0,700	2,100	
	<b>TOT.</b>	<b>25</b>	<b>TOT.</b>	<b>14,533</b>	<b>TA L1 Spazio 2001</b>
1,1	Valutazione Commissario 1	0,50			Annotazioni: non dichiara presenza sul territorio nemmeno futura
	Valutazione Commissario 2	0,40			
	Valutazione Commissario 3	0,60			
1,2	Valutazione Commissario 1	0,50			
	Valutazione Commissario 2	0,40			
	Valutazione Commissario 3	0,60			
1,3	Valutazione Commissario 1	0,50			
	Valutazione Commissario 2	0,50			
	Valutazione Commissario 3	0,50			
1,4	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
1,5	Valutazione Commissario 1	0,60			
	Valutazione Commissario 2	0,50			
	Valutazione Commissario 3	0,60			
2,1	Valutazione Commissario 1	0,70			
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
<b>Tabella A</b>					

- Tabella B:

T. B	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	1,1	6	0,600	3,600	Punteggio attribuito al concorrente
	1,2	6	0,600	3,600	
	2,1	4	0,600	2,400	
	2,2	4	0,600	2,400	
	<b>TOT.</b>	<b>20</b>	<b>TOT.</b>	<b>12,000</b>	<b>TB L1 Spazio 2001</b>
1,1	Valutazione Commissario 1	0,60			Annotazioni:
	Valutazione Commissario 2	0,60			
	Valutazione Commissario 3	0,60			
1,2	Valutazione Commissario 1	0,60			
	Valutazione Commissario 2	0,60			
	Valutazione Commissario 3	0,60			
2,1	Valutazione Commissario 1	0,60			
	Valutazione Commissario 2	0,60			
	Valutazione Commissario 3	0,60			
2,2	Valutazione Commissario 1	0,60			
	Valutazione Commissario 2	0,60			
	Valutazione Commissario 3	0,60			
<b>Tabella B</b>					

- Tabella C:

T. C	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	1,1	5	0,567	2,833	Punteggio attribuito al concorrente
	<b>TOT.</b>	<b>5</b>	<b>TOT.</b>	<b>2,833</b>	
	<b>TOT.</b>	<b>5</b>	<b>TOT.</b>	<b>2,833</b>	<b>TC L1 Spazio 2001</b>
1,1	Valutazione Commissario 1	0,60			Annotazioni:
	Valutazione Commissario 2	0,50			
	Valutazione Commissario 3	0,60			
<b>Tabella C</b>					

- Tabella D:

T. D	Criterio di valutazione	Pesi	Valore		Note
			attribuito	pesato	
	<b>punteggio</b>	<b>(P)</b>	<b>(V)</b>	<b>(PV)</b>	
Criterio	1.1	5	0,533	2,667	Punteggio attribuito al concorrente
	1.2	5	0,533	2,667	
	1.3	5	0,533	2,667	
	1.4	5	0,533	2,667	
	TOT.	20	TOT.	10,667	
1.1	Valutazione Commissario 1	0,60			Annotazioni: Esiste elenco macchinari senza specifiche le quantità cadauno, inoltre è presente macchina per pulizia bagna schiuma, ma i servizi igienici non sono oggetto del presente appalto
	Valutazione Commissario 2	0,50			
	Valutazione Commissario 3	0,50			
1.2	Valutazione Commissario 1	0,60			
	Valutazione Commissario 2	0,50			
	Valutazione Commissario 3	0,50			
1.3	Valutazione Commissario 1	0,60			
	Valutazione Commissario 2	0,50			
	Valutazione Commissario 3	0,50			
1.4	Valutazione Commissario 1	0,60			
	Valutazione Commissario 2	0,50			
	Valutazione Commissario 3	0,50			

Tabella D

Il punteggio totale dell'offerta tecnica dell'impresa denominata Spazio 2001 S.r.l. è pari a **40,033**.

Alle ore 12.50 il RUP dichiara sospesa la seduta e dispone che i plichi vengano conservati e custoditi in armadio ad accesso riservato e limitato, comunicando che la seduta riprenderà il giorno 07/06/2018 alle ore 09.00.

Firenze Parcheggio S.p.A.

Maurizio Mugnai

Giampiero Amberti

Roberto Così

(atto firmato in originale in data odierna presso Firenze Parcheggio)



**GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PULIZIE DEGLI AMBIENTI DELLA FIRENZE PARCHEGGI S.P.A. PER LA DURATA DI 18 MESI A DECORRERE DALLA SOTTOSCRIZIONE DEL CONTRATTO CON POSSIBILITA’ DI RINNOVO ALLE MEDESIME CONDIZIONI – Lotto 1 CIG 7447158531 - Lotto 2 CIG 7447187D1D**

Verbale seduta riservata del 07/06/2018 per la valutazione dell’offerta tecnica.

Alle ore 09.00 la commissione giudicatrice nelle persone del RUP Maurizio Mugnai, in qualità di Presidente e Commissario interno; Giampiero Amberti e Roberto Cossi in qualità di Commissari, dà avvio ai lavori.

Riccardo Starnini svolge funzioni di segretario verbalizzante.

Tutto ciò premesso la commissione dà avvio alla lettura e alla valutazione dell’offerta tecnica come segue:

**Lotto n. 1 - Plico n. 5)** presentato dalla **Iprams Liguria S.r.l.** la commissione, dopo attenta valutazione sulla proposta tecnica, valuta quanto segue:

- Tabella A:

T. A	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note	
	punteggio	(P)	(V)	(P*V)		
Criterio	1.1	4	0,567	2,267	Punteggio attribuito al concorrente	
	1.2	5	0,567	2,833		
	1.3	2	0,533	1,067		
	1.4	3	0,533	1,600		
	1.5	8	0,567	4,533		
	2.1	3	0,700	2,100		
	TOT.	25	TOT.	14,400	TA I3 Iprams Liguria	
	Valutazione Commissario 1	0,60			Annotazioni: non hanno sede locale	
1.1	Valutazione Commissario 2	0,50				
	Valutazione Commissario 3	0,60				
	Valutazione Commissario 1	0,60				
1.2	Valutazione Commissario 2	0,50				
	Valutazione Commissario 3	0,60				
	Valutazione Commissario 1	0,50				
1.3	Valutazione Commissario 2	0,60				
	Valutazione Commissario 3	0,50				
	Valutazione Commissario 1	0,50				
1.4	Valutazione Commissario 2	0,50				
	Valutazione Commissario 3	0,60				
	Valutazione Commissario 1	0,60				
1.5	Valutazione Commissario 2	0,50				
	Valutazione Commissario 3	0,60				
	Valutazione Commissario 1	0,70				
2.1	Valutazione Commissario 2	0,70				
	Valutazione Commissario 3	0,70				
Tabella A						

- Tabella B:

T. B	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	1,1	6	0,700	4,200	Punteggio attribuito al concorrente
	1,2	6	0,700	4,200	
	2,1	4	0,700	2,800	
	2,2	4	0,700	2,800	
	TOT.	20	TOT.	14,000	
1,1	Valutazione Commissario 1	0,70	Annotazioni:		
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
1,2	Valutazione Commissario 1	0,70			
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
2,1	Valutazione Commissario 1	0,70			
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
2,2	Valutazione Commissario 1	0,70			
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
Tabella B					

- Tabella C:

T. C	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note			
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)				
Criterio	1,1	5	0,700	3,500	Punteggio attribuito al concorrente			
	TOT.	5	TOT.	3,500		TC L1 Iprams Liguria		
1,1	Valutazione Commissario 1	0,70	Annotazioni:					
	Valutazione Commissario 2	0,70						
	Valutazione Commissario 3	0,70						
Tabella C								

- Tabella D:

T. D	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	1,1	5	0,700	3,500	Punteggio attribuito al concorrente
	1,2	5	0,700	3,500	
	1,3	5	0,700	3,500	
	1,4	5	0,700	3,500	
	TOT.	20	TOT.	14,000	
1,1	Valutazione Commissario 1	0,70	Annotazioni:		
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
1,2	Valutazione Commissario 1	0,70			
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
1,3	Valutazione Commissario 1	0,70			
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
1,4	Valutazione Commissario 1	0,70			
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
Tabella D					

Il punteggio totale dell'offerta tecnica dell'impresa denominata Iprams Liguria S.r.l. è pari a **45,900**.

Lotto n. 1 - Plico n. 6) presentato dalla Italiana Servizi S.p.A. la commissione, dopo attenta valutazione sulla proposta tecnica, valuta quanto segue:

- Tabella A:

T. A	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	1,1	4	0,833	3,333	Punteggio attribuito al concorrente
	1,2	5	0,767	3,833	
	1,3	2	0,800	1,600	
	1,4	3	0,833	2,500	
	1,5	8	0,733	5,867	
	2,1	3	0,800	2,400	
	<b>TOT.</b>	<b>25</b>	<b>TOT.</b>	<b>19,533</b>	<b>TA L1 Italiana Servizi</b>
Criterio	Valutazione Commissario 1	0,90			Annotazioni: Intervento straordinario di ripristino situazione attuale con personale dedicato, addetto a disposizione in fascia oraria sotto forma di presidio
	1,1 Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
	1,2 Valutazione Commissario 1	0,90			
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
	1,3 Valutazione Commissario 1	0,90			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
	1,4 Valutazione Commissario 1	0,90			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
	1,5 Valutazione Commissario 1	0,90			
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,60			
2,1 Valutazione Commissario 1	0,90				
Valutazione Commissario 2	0,70				
Valutazione Commissario 3	0,80				
	<b>Tabella A</b>				

- Tabella B:

T. B	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	1,1	6	0,733	4,400	Punteggio attribuito al concorrente
	1,2	6	0,767	4,600	
	2,1	4	0,733	2,933	
	2,2	4	0,733	2,933	
	<b>TOT.</b>	<b>20</b>	<b>TOT.</b>	<b>14,867</b>	<b>TB L1 Italiana Servizi</b>
Criterio	Valutazione Commissario 1	0,70			Annotazioni:
	1,1 Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
	1,2 Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
	2,1 Valutazione Commissario 1	0,70			
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
	2,2 Valutazione Commissario 1	0,70			
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
	<b>Tabella B</b>				

- Tabella C:

T. C	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	1,1	5	0,800	4,000	Punteggio attribuito al concorrente
	<b>TOT.</b>	<b>5</b>	<b>TOT.</b>	<b>4,000</b>	
Criterio	Valutazione Commissario 1	0,80			Annotazioni:
	1,1 Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
	<b>Tabella C</b>				

- Tabella D:

T. D	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio	(P)	(V)	(P*V)	
Criterio	1,1	5	0,767	3,833	Punteggio attribuito al concorrente
	1,2	5	0,767	3,833	
	1,3	5	0,800	4,000	
	1,4	5	0,867	4,333	
	<b>TOT.</b>	<b>20</b>	<b>TOT.</b>	<b>16,000</b>	<b>TD L1 Italiana Servizi</b>
1,1	Valutazione Commissario 1	0,70			Annotazioni: l'impresa offre ulteriore macchina per pulizia fra battiruota postiauto 1,4
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,90			
1,2	Valutazione Commissario 1	0,90			
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
1,3	Valutazione Commissario 1	0,90			
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
1,4	Valutazione Commissario 1	0,90			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,90			

Tabella D

Il punteggio totale dell'offerta tecnica dell'impresa denominata Italiana Servizi S.p.A. è pari a **54,400**.

Alle ore 11.20 il RUP dichiara sospesa la seduta e dispone che i plichi vengano conservati e custoditi in armadio ad accesso riservato e limitato, comunicando che la seduta riprenderà il giorno 12/06/2018 alle ore 14.30.

Firenze Parcheggi S.p.A.

Maurizio Mugnai

Giampiero Amberti

Roberto Così

(atto firmato in originale in data odierna presso Firenze Parcheggi)



**GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PULIZIE DEGLI AMBIENTI DELLA FIRENZE PARCHEGGI S.P.A. PER LA DURATA DI 18 MESI A DECORRERE DALLA SOTTOSCRIZIONE DEL CONTRATTO CON POSSIBILITA’ DI RINNOVO ALLE MEDESIME CONDIZIONI – Lotto 1 CIG 7447158531 - Lotto 2 CIG 7447187D1D**

Verbale seduta riservata del 12/06/2018 per la valutazione dell’offerta tecnica.

Alle ore 14.30 la commissione giudicatrice nelle persone del RUP Maurizio Mugnai, in qualità di Presidente e Commissario interno; Giampiero Amberti e Roberto Cossi in qualità di Commissari, dà avvio ai lavori.

Riccardo Starnini svolge funzioni di segretario verbalizzante.

Tutto ciò premesso la commissione dà avvio alla lettura e alla valutazione dell’offerta tecnica come segue:

**Lotto n. 1 - Plico n. 7)** presentato dalla **SGM S.r.l.** la commissione, dopo attenta valutazione sulla proposta tecnica, valuta quanto segue:

- Tabella A:

T. A	Criterio di valutazione	Pesi	Valore		Note
			attribuito	pesato	
	punteggio	(P)	(V)	(P*V)	
Criterio	1.1	4	0,333	1,332	Punteggio attribuito al concorrente
	1.2	5	0,333	1,667	
	1.3	2	0,400	0,800	
	1.4	3	0,467	1,400	
	1.5	8	0,433	3,467	
	2.1	3	0,700	2,100	
	<b>TOT.</b>	<b>25</b>	<b>TOT.</b>	<b>10,767</b>	<b>TA L1 SGM</b>
	Valutazione Commissario 1	0,40			Annotazioni: non hanno sede locale
1.1	Valutazione Commissario 2	0,30			
	Valutazione Commissario 3	0,30			
1.2	Valutazione Commissario 1	0,40			
	Valutazione Commissario 2	0,30			
	Valutazione Commissario 3	0,30			
1.3	Valutazione Commissario 1	0,40			
	Valutazione Commissario 2	0,30			
	Valutazione Commissario 3	0,50			
1.4	Valutazione Commissario 1	0,40			
	Valutazione Commissario 2	0,30			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
1.5	Valutazione Commissario 1	0,40			
	Valutazione Commissario 2	0,30			
	Valutazione Commissario 3	0,60			
2.1	Valutazione Commissario 1	0,70			
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			

Tabella A

- Tabella B:

T. B	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito (V)	Valore pesato (PxV)	Note
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	1,1	6	0,700	4,200	Punteggio attribuito al concorrente
	1,2	6	0,700	4,200	
	2,1	4	0,700	2,800	
	2,2	4	0,700	2,800	
	TOT.	20	TOT.	14,000	TB L1 SGM
1,1	Valutazione Commissario 1	0,70	Annotazioni:		
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
	Valutazione Commissario 1	0,70			
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
	Valutazione Commissario 1	0,70			
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
	Valutazione Commissario 1	0,70			
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
Tabella B					

- Tabella C:

T. C	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito (V)	Valore pesato (PxV)	Note
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	1,1	5	0,767	3,833	Punteggio attribuito al concorrente
	TOT.	5	TOT.	3,833	
1,1	Valutazione Commissario 1	0,80	Annotazioni:		
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
Tabella C					

- Tabella D:

T. D	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito (V)	Valore pesato (PxV)	Note
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	1,1	5	0,700	3,500	Punteggio attribuito al concorrente
	1,2	5	0,700	3,500	
	1,3	5	0,700	3,500	
	1,4	5	0,767	3,833	
	TOT.	20	TOT.	14,333	
1,1	Valutazione Commissario 1	0,70	Annotazioni: Offrono sistema di decantazione e recupero delle acque filtrate per riutilizzo, senza specificare il luogo del posizionamento		
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
	Valutazione Commissario 1	0,70			
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
	Valutazione Commissario 1	0,70			
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
	Valutazione Commissario 1	0,70			
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
	Valutazione Commissario 1	0,70			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
	Tabella D				

Il punteggio totale dell'offerta tecnica dell'impresa denominata SGM S.r.l. è pari a **42,933**.

Lotto n. 1 - Plico n. 8) presentato dalla **Czeta Soc. Coop** la commissione, dopo attenta valutazione sulla proposta tecnica, valuta quanto segue:

- Tabella A:

T. A	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	1,1	4	0,800	3,200	Punteggio attribuito al concorrente
	1,2	5	0,800	4,000	
	1,3	2	0,800	1,600	
	1,4	3	0,800	2,400	
	1,5	8	0,933	7,467	
	2,1	3	0,900	2,700	
	<b>TOT.</b>	<b>25</b>	<b>TOT.</b>	<b>21,367</b>	<b>TA L1 Czeta</b>
1,1	Valutazione Commissario 1	0,80			Annotazioni: Manca presenza sul territorio, organizzazione del lavoro nelle fasce orarie notturne minimo impatto interferenza con attività parcheggi
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
1,2	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
1,3	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
1,4	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
1,5	Valutazione Commissario 1	1,00			
	Valutazione Commissario 2	0,90			
	Valutazione Commissario 3	0,90			
2,1	Valutazione Commissario 1	0,90			
	Valutazione Commissario 2	0,90			
	Valutazione Commissario 3	0,90			
<b>Tabella A</b>					

- Tabella B:

T. B	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	1,1	6	0,800	4,800	Punteggio attribuito al concorrente
	1,2	6	0,800	4,800	
	2,1	4	0,800	3,200	
	2,2	4	0,800	3,200	
	<b>TOT.</b>	<b>20</b>	<b>TOT.</b>	<b>16,000</b>	
1,1	Valutazione Commissario 1	0,80			Annotazioni:
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
1,2	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
2,1	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
2,2	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
<b>Tabella B</b>					

- Tabella C:

T. C	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito (V)	Valore pesato (Pv)	Note
	punteggio	(P)	(V)	(Pv)	
Criterio	1,1	5	0,667	3,333	Punteggio attribuito al concorrente
	TOT.	5	TOT.	3,333	
1,1	Valutazione Commissario 1	0,70	Annotazioni:		TC L1 Czeta
	Valutazione Commissario 2	0,60			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
Tabella C					

- Tabella D:

T. D	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito (V)	Valore pesato (Pv)	Note
	punteggio	(P)	(V)	(Pv)	
Criterio	1,1	5	0,767	3,833	Punteggio attribuito al concorrente
	1,2	5	0,800	4,000	
	1,3	5	0,800	4,000	
	1,4	5	0,833	4,167	
	TOT.	20	TOT.	16,000	
1,1	Valutazione Commissario 1	0,80	Annotazioni: fornisce oltre dotazione minima, macchina lavascalemobili, e una spazzatrice con uomo a bordo e tre furgoni		TD L1 Czeta
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
1,4	Valutazione Commissario 1	0,90			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
Tabella D					

Il punteggio totale dell'offerta tecnica dell'impresa denominata Czeta Soc. Coop è pari a **56,700**.

Alle ore 16.40 il RUP dichiara sospesa la seduta e dispone che i plichi vengano conservati e custoditi in armadio ad accesso riservato e limitato, comunicando che la seduta riprenderà il giorno 14/06/2018 alle ore 14.30.

Firenze Parcheggi S.p.A.

Maurizio Mugnai

Giampiero Amberti

Roberto Così

(atto firmato in originale in data odierna presso Firenze Parcheggi)



**GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PULIZIE DEGLI AMBIENTI DELLA FIRENZE PARCHEGGI S.P.A. PER LA DURATA DI 18 MESI A DECORRERE DALLA SOTTOSCRIZIONE DEL CONTRATTO CON POSSIBILITA’ DI RINNOVO ALLE MEDESIME CONDIZIONI – Lotto 1 CIG 7447158531 - Lotto 2 CIG 7447187D1D**

Verbale seduta riservata del 14/06/2018 per la valutazione dell’offerta tecnica.

Alle ore 14.30 la commissione giudicatrice nelle persone del RUP Maurizio Mugnai, in qualità di Presidente e Commissario interno; Giampiero Amberti e Roberto Cossi in qualità di Commissari, dà avvio ai lavori.

Riccardo Starnini svolge funzioni di segretario verbalizzante.

Tutto ciò premesso la commissione dà avvio alla lettura e alla valutazione dell’offerta tecnica come segue:

**Lotto n. 1 - Plico n. 9)** presentato dalla **ISS Italia A. Barbato S.r.l.** la commissione, dopo attenta valutazione sulla proposta tecnica, valuta quanto segue:

- Tabella A:

T. A	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	<b>punteggio</b>	<b>(P)</b>	<b>(V)</b>	<b>(PxV)</b>	
Criterio	1,1	4	0,600	2,400	Punteggio attribuito al concorrente
	1,2	5	0,767	3,833	
	1,3	2	0,800	1,600	
	1,4	3	0,700	2,100	
	1,5	8	0,700	5,600	
	2,1	3	0,800	2,400	
	<b>TOT.</b>	<b>25</b>	<b>TOT.</b>	<b>17,933</b>	
1,1	Valutazione Commissario 1	0,60			Annotazioni: hanno sede operativa a Livorno, sono presenti in Toscana, non a Firenze
	Valutazione Commissario 2	0,60			
	Valutazione Commissario 3	0,60			
1,2	Valutazione Commissario 1	0,70			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
1,3	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
1,4	Valutazione Commissario 1	0,70			
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
1,5	Valutazione Commissario 1	0,70			
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
2,1	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
<b>Tabella A</b>					

- Tabella B:

T. B	Criterio di valutazione		Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio		(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	1,1		6	0,800	4,800	Punteggio attribuito al concorrente
	1,2		6	0,800	4,800	
	2,1		4	0,800	3,200	
	2,2		4	0,800	3,200	
	<b>TOT.</b>		<b>20</b>	<b>TOT.</b>	<b>16,000</b>	
1,1	Valutazione Commissario 1	0,80	Annotazioni:			
	Valutazione Commissario 2	0,80				
	Valutazione Commissario 3	0,80				
1,2	Valutazione Commissario 1	0,80				
	Valutazione Commissario 2	0,80				
	Valutazione Commissario 3	0,80				
2,1	Valutazione Commissario 1	0,80				
	Valutazione Commissario 2	0,80				
	Valutazione Commissario 3	0,80				
2,2	Valutazione Commissario 1	0,80				
	Valutazione Commissario 2	0,80				
	Valutazione Commissario 3	0,80				
<b>Tabella B</b>						

- Tabella C:

T. C	Criterio di valutazione		Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio		(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	1,1		5	0,700	3,500	Punteggio attribuito al concorrente
	<b>TOT.</b>		<b>5</b>	<b>TOT.</b>	<b>3,500</b>	
1,1	Valutazione Commissario 1	0,70	Annotazioni:			
	Valutazione Commissario 2	0,70				
	Valutazione Commissario 3	0,70				
<b>Tabella C</b>						

- Tabella D:

T. D	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	1,1	5	0,700	3,500	Punteggio attribuito al concorrente
	1,2	5	0,700	3,500	
	1,3	5	0,700	3,500	
	1,4	5	0,700	3,500	
	TOT.	20	TOT.	14,000	
1,1	Valutazione Commissario 1	0,70			Annotazioni:
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
1,2	Valutazione Commissario 1	0,70			
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
1,3	Valutazione Commissario 1	0,70			
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
1,4	Valutazione Commissario 1	0,70			
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
<b>Tabella D</b>					

Il punteggio totale dell'offerta tecnica dell'impresa denominata ISS Italia A. Barbato S.r.l. è pari a **51,433**.

**Lotto n. 1 - Plico n. 10)** presentato dalla **Idealservice Soc. Coop** la commissione, dopo attenta valutazione sulla proposta tecnica, valuta quanto segue:

- Tabella A:

T. A	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	<b>punteggio</b>	<b>(P)</b>	<b>(V)</b>	<b>(PxV)</b>	
Criterio	1,1	4	0,700	2,800	<b>Punteggio attribuito al concorrente</b>
	1,2	5	0,800	4,000	
	1,3	2	0,800	1,600	
	1,4	3	0,800	2,400	
	1,5	8	0,900	7,200	
	2,1	3	0,800	2,400	
	<b>TOT.</b>	<b>25</b>	<b>TOT.</b>	<b>20,400</b>	
1,1	Valutazione Commissario 1	0,70			Annotazioni: non sono presenti sul territorio; offrono servizio di presidio disponibile in parcheggio, organizzazione del servizio in fascia oraria serale/notturna
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
1,2	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
1,3	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
1,4	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
1,5	Valutazione Commissario 1	0,90			
	Valutazione Commissario 2	0,90			
	Valutazione Commissario 3	0,90			
2,1	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
<b>Tabella A</b>					

- Tabella B:

T. B	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note			
	<b>punteggio</b>	<b>(P)</b>	<b>(V)</b>	<b>(PxV)</b>				
Criterio	1,1	6	0,800	4,800	Punteggio attribuito al concorrente			
	1,2	6	0,800	4,800				
	2,1	4	0,800	3,200				
	2,2	4	0,800	3,200				
	<b>TOT.</b>	<b>20</b>	<b>TOT.</b>	<b>16,000</b>		<b>TB L1 Idealservice</b>		
1,1	Valutazione Commissario 1	0,80	Annotazioni:					
	Valutazione Commissario 2	0,80						
	Valutazione Commissario 3	0,80						
1,2	Valutazione Commissario 1	0,80						
	Valutazione Commissario 2	0,80						
	Valutazione Commissario 3	0,80						
2,1	Valutazione Commissario 1	0,80						
	Valutazione Commissario 2	0,80						
	Valutazione Commissario 3	0,80						
2,2	Valutazione Commissario 1	0,80						
	Valutazione Commissario 2	0,80						
	Valutazione Commissario 3	0,80						
<b>Tabella B</b>								

- Tabella C:

T. C	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note			
	<b>punteggio</b>	<b>(P)</b>	<b>(V)</b>	<b>(PxV)</b>				
Criterio	1,1	5	0,800	4,000	Punteggio attribuito al concorrente			
	<b>TOT.</b>	<b>5</b>	<b>TOT.</b>	<b>4,000</b>		<b>TC L1 Idealservice</b>		
1,1	Valutazione Commissario 1	0,80	Annotazioni:					
	Valutazione Commissario 2	0,80						
	Valutazione Commissario 3	0,80						
<b>Tabella C</b>								

- Tabella D:

T. D	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note	
	<b>punteggio</b>	<b>(P)</b>	<b>(V)</b>	<b>(PxV)</b>		
Criterio	1,1	5	0,767	3,833	Punteggio attribuito al concorrente	
	1,2	5	0,800	4,000		
	1,3	5	0,800	4,000		
	1,4	5	0,800	4,000		
	TOT.	20	TOT.	15,833		TD L1 Idealservice
1,1	Valutazione Commissario 1	0,80	Annotazioni:			
	Valutazione Commissario 2	0,80				
	Valutazione Commissario 3	0,70				
1,2	Valutazione Commissario 1	0,80				
	Valutazione Commissario 2	0,80				
	Valutazione Commissario 3	0,80				
1,3	Valutazione Commissario 1	0,80				
	Valutazione Commissario 2	0,80				
	Valutazione Commissario 3	0,80				
1,4	Valutazione Commissario 1	0,80				
	Valutazione Commissario 2	0,80				
	Valutazione Commissario 3	0,80				
<b>Tabella D</b>						

Il punteggio totale dell'offerta tecnica dell'impresa denominata Idealservice Soc. Coop è pari a **56,233**.

**Lotto n. 1 - Plico n. 11)** presentato dalla **CFT Coop** la commissione, dopo attenta valutazione sulla proposta tecnica, valuta quanto segue:

- Tabella A:

T. A	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio	(P)	(V)	(P×V)	
Criterio	1,1	4	0,800	3,200	Punteggio attribuito al concorrente
	1,2	5	0,900	4,500	
	1,3	2	0,800	1,600	
	1,4	3	0,800	2,400	
	1,5	8	0,800	6,400	
	2,1	3	0,800	2,400	
	TOT.	25	TOT.	20,500	
1,1	Valutazione Commissario 1	0,80			Annotazioni: presenza sul territorio, fasce orarie strutturate senza interferenze lavoro serale/notturno
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
1,2	Valutazione Commissario 1	0,90			
	Valutazione Commissario 2	0,90			
	Valutazione Commissario 3	0,90			
1,3	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
1,4	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
1,5	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
2,1	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
<b>Tabella A</b>					

- Tabella B:

T. B	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	<b>punteggio</b>	<b>(P)</b>	<b>(V)</b>	<b>(PxV)</b>	
Criterio	1,1	6	0,800	4,800	Punteggio attribuito al concorrente
	1,2	6	0,800	4,800	
	2,1	4	0,800	3,200	
	2,2	4	0,800	3,200	
	<b>TOT.</b>	<b>20</b>	<b>TOT.</b>	<b>16,000</b>	<b>TB L1 CFT</b>
1,1	Valutazione Commissario 1	0,80	Annotazioni:		
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
1,2	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
2,1	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
2,2	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			

Tabella B

- Tabella C:

T. C	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	<b>punteggio</b>	<b>(P)</b>	<b>(V)</b>	<b>(PxV)</b>	
Criterio	1,1	5	0,800	4,000	Punteggio attribuito al concorrente
	<b>TOT.</b>	<b>5</b>	<b>TOT.</b>	<b>4,000</b>	<b>TC L1 CFT</b>
1,1	Valutazione Commissario 1	0,80	Annotazioni:		
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			

Tabella C

- Tabella D:

T. D	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	<b>punteggio</b>	<b>(P)</b>	<b>(V)</b>	<b>(PxV)</b>	
Criterio	1,1	5	0,800	4,000	Punteggio attribuito al concorrente
	1,2	5	0,800	4,000	
	1,3	5	0,800	4,000	
	1,4	5	0,800	4,000	
	<b>TOT.</b>	<b>20</b>	<b>TOT.</b>	<b>16,000</b>	
1,1	Valutazione Commissario 1	0,80			Annotazioni: non hanno inserito elenco macchinari, macchina aggiuntiva per lavaggio scale mobili
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
1,2	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
1,3	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
1,4	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			

**Tabella D**

Il punteggio totale dell'offerta tecnica dell'impresa denominata CFT Coop è pari a **56,500**.

Terminate le operazioni di attribuzione dei punteggi delle offerte tecniche del lotto n. 1, la commissione riepiloga tutti i risultati nella seguente tabella:

CONCORRENTE	TOTALE PUNTEGGIO X TABELLA LOTTO 1				TOTALE PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA
	TA	TB	TC	TD	
Miorelli Service S.p.A.	19,467	15,667	4,000	14,500	<b>53,633</b>
Consorzio Stabile Impero	13,633	11,333	4,500	16,333	<b>45,800</b>
Soc. Coop Omega Service	13,567	12,000	2,667	12,000	<b>40,233</b>
Spazio 2001 S.r.l.	14,533	12,000	2,833	10,667	<b>40,033</b>
Iprams Liguria S.r.l.	14,400	14,000	3,500	14,000	<b>45,900</b>
Italiana Servizi S.p.A.	19,533	14,867	4,000	16,000	<b>54,400</b>
SGM S.r.l.	10,767	14,000	3,833	14,333	<b>42,933</b>
Czeta Soc. Coop	21,367	16,000	3,333	16,000	<b>56,700</b>
ISS Italia A. Barbato S.r.l.	17,933	16,000	3,500	14,000	<b>51,433</b>
Idealservice Soc. Coop	20,400	16,000	4,000	15,833	<b>56,233</b>
CFT Coop	20,500	16,000	4,000	16,000	<b>56,500</b>



Alle ore 18.00 il RUP dichiara sospesa la seduta e dispone che i plichi vengano conservati e custoditi in armadio ad accesso riservato e limitato, comunicando che la seduta riprenderà il giorno 18/06/2018 alle ore 09.00.

Firenze Parcheggio S.p.A.

Maurizio Mugnai

Giampiero Amberti

Roberto Cossi

(atto firmato in originale in data odierna presso Firenze Parcheggio)



**GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PULIZIE DEGLI AMBIENTI DELLA  
FIRENZE PARCHEGGI S.P.A. PER LA DURATA DI 18 MESI A DECORRERE DALLA SOTTOSCRIZIONE DEL CONTRATTO  
CON POSSIBILITA’ DI RINNOVO ALLE MEDESIME CONDIZIONI – Lotto 1 CIG 7447158531 - Lotto 2 CIG  
7447187D1D**

Verbale seduta riservata del 18/06/2018 per la valutazione dell’offerta tecnica.

Alle ore 09.00 la commissione giudicatrice nelle persone del RUP Maurizio Mugnai, in qualità di Presidente e Commissario interno; Giampiero Amberti e Roberto Cossi in qualità di Commissari, dà avvio ai lavori.

Riccardo Starnini svolge funzioni di segretario verbalizzante.

Tutto ciò premesso la commissione dà avvio alla lettura e alla valutazione dell’offerte tecniche del lotto n. 2 come segue:

**Lotto n. 2 - Plico n. 1)** presentato dalla **Job Solution Soc. Coop a r.l.** la commissione, dopo attenta valutazione sulla proposta tecnica, valuta quanto segue:

- Tabella A:

T. A	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	<b>punteggio</b>	<b>(P)</b>	<b>(V)</b>	<b>(PxV)</b>	
Criterio	1,1	4	0,600	2,400	Punteggio attribuito al concorrente
	1,2	5	0,600	3,000	
	1,3	2	0,667	1,333	
	1,4	3	0,700	2,100	
	1,5	8	0,700	5,600	
	2,1	3	0,800	2,400	
	<b>TOT.</b>	<b>25</b>	<b>TOT.</b>	<b>16,833</b>	<b>TA L2 Job Solution</b>
Criterio	Valutazione Commissario 1	0,60	Annotazioni: non indicano presenza sul territorio		
	Valutazione Commissario 2	0,60			
	Valutazione Commissario 3	0,60			
	Valutazione Commissario 1	0,60			
	Valutazione Commissario 2	0,60			
	Valutazione Commissario 3	0,60			
	Valutazione Commissario 1	0,70			
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,60			
	Valutazione Commissario 1	0,70			
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
	Valutazione Commissario 1	0,70			
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			

Tabella A

- Tabella B:

T. B	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	<b>punteggio</b>	<b>(P)</b>	<b>(V)</b>	<b>(PxV)</b>	
Criterio	1,1	6	0,800	4,800	Punteggio attribuito al concorrente
	1,2	6	0,800	4,800	
	2,1	4	0,800	3,200	
	2,2	4	0,800	3,200	
	<b>TOT.</b>	<b>20</b>	<b>TOT.</b>	<b>16,000</b>	<b>TB L2 Job Solution</b>
Criterio	Valutazione Commissario 1	0,80	Annotazioni:		
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			

Tabella B

- Tabella C:

T. C	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito (V)	Valore pesato (PxV)	Note
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	1,1	5	0,800	4,000	Punteggio attribuito al concorrente
	TOT.	5	TOT.	4,000	
1,1	Valutazione Commissario 1	0,80	Annotazioni:		
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
		0,80			
Tabella C					

- Tabella D:

T. D	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito (V)	Valore pesato (PxV)	Note
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	1,1	5	0,700	3,500	Punteggio attribuito al concorrente
	1,2	5	0,700	3,500	
	1,3	5	0,700	3,500	
	1,4	5	0,700	3,500	
	TOT.	20	TOT.	14,000	
1,1	Valutazione Commissario 1	0,70	Annotazioni:		
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
1,2	Valutazione Commissario 1	0,70			
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
1,3	Valutazione Commissario 1	0,70			
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
1,4	Valutazione Commissario 1	0,70			
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
Tabella D					

Il punteggio totale dell'offerta tecnica dell'impresa denominata Job Solution Soc. Coop a r.l. è pari a **50,833**.

Lotto n. 2 - Plico n. 2) presentato dalla **Miorelli Service S.p.A.** la commissione, dopo attenta valutazione sulla proposta tecnica, valuta quanto segue:

- Tabella A:

T. A	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	1,1	4	0,800	3,200	Punteggio attribuito al concorrente
	1,2	5	0,800	4,000	
	1,3	2	0,800	1,600	
	1,4	3	0,733	2,200	
	1,5	8	0,733	5,867	
	2,1	3	0,833	2,500	
	<b>TOT.</b>	<b>25</b>	<b>TOT.</b>	<b>19,367</b>	<b>TA L2 Miorelli</b>
1,1	Valutazione Commissario 1	0,80			Annotazioni: Sistema Informatico SI con accesso web per gestione appalto/personale; l'impresa propone con chiarezza un'offerta tecnica con dispositivi rispondenti alle prestazioni richieste.
	Valutazione Commissario 2	0,80			
Valutazione Commissario 3	0,80				
1,2	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
1,3	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
1,4	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
1,5	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
2,1	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,90			

Tabella A

- Tabella B:

T. B	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	1,1	6	0,767	4,600	Punteggio attribuito al concorrente
	1,2	6	0,767	4,600	
	2,1	4	0,733	2,933	
	2,2	4	0,767	3,067	
	<b>TOT.</b>	<b>20</b>	<b>TOT.</b>	<b>15,200</b>	<b>TB L2 Miorelli</b>
1,1	Valutazione Commissario 1	0,80			Annotazioni:
	Valutazione Commissario 2	0,80			
Valutazione Commissario 3	0,70				
1,2	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
2,1	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
2,2	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,70			

Tabella B

- Tabella C:

T. C	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	1,1	5	0,800	4,000	Punteggio attribuito al concorrente
	TOT.	5	TOT.	4,000	
	Valutazione Commissario 1	0,80	Annotazioni:		
1,1	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
Tabella C					

- Tabella D:

T. D	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	1,1	5	0,600	3,000	Punteggio attribuito al concorrente
	1,2	5	0,733	3,667	
	1,3	5	0,700	3,500	
	1,4	5	0,767	3,833	
	TOT.	20	TOT.	14,000	
	Valutazione Commissario 1	0,60	Annotazioni:		
1,1	Valutazione Commissario 2	0,60			
	Valutazione Commissario 3	0,60			
	Valutazione Commissario 1	0,70			
1,2	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
	Valutazione Commissario 1	0,70			
1,3	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
	Valutazione Commissario 1	0,80			
1,4	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
Tabella D					

Il punteggio totale dell'offerta tecnica dell'impresa denominata Miorelli Service S.p.A. è pari a **52,567**.

Alle ore 10.30 il RUP dichiara sospesa la seduta e dispone che i plichi vengano conservati e custoditi in armadio ad accesso riservato e limitato, comunicando che la seduta riprenderà il giorno 20/06/2018 alle ore 11.00 Firenze Parcheggi S.p.A.

Maurizio Mugnai

Giampiero Amberti

Roberto Così

(atto firmato in originale in data odierna presso Firenze Parcheggi)



**GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PULIZIE DEGLI AMBIENTI DELLA FIRENZE PARCHEGGI S.P.A. PER LA DURATA DI 18 MESI A DECORRERE DALLA SOTTOSCRIZIONE DEL CONTRATTO CON POSSIBILITA’ DI RINNOVO ALLE MEDESIME CONDIZIONI – Lotto 1 CIG 7447158531 - Lotto 2 CIG 7447187D1D**

Verbale seduta riservata del 20/06/2018 per la valutazione dell’offerta tecnica.

Alle ore 11.00 la commissione giudicatrice nelle persone del RUP Maurizio Mugnai, in qualità di Presidente e Commissario interno; Giampiero Amberti e Roberto Cossi in qualità di Commissari, dà avvio ai lavori.

Riccardo Starnini svolge funzioni di segretario verbalizzante.

Tutto ciò premesso la commissione dà avvio alla lettura e alla valutazione dell’offerta tecnica come segue:

**Lotto n. 2 - Plico n. 3)** presentato dalla **Consorzio Stabile Impero** la commissione, dopo attenta valutazione sulla proposta tecnica, valuta quanto segue:

- Tabella A:

T. A	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	<b>punteggio</b>	<b>(P)</b>	<b>(V)</b>	<b>(PV)</b>	
Criterio	1,1	4	0,500	2,000	Punteggio attribuito al concorrente
	1,2	5	0,533	2,667	
	1,3	2	0,567	1,133	
	1,4	3	0,500	1,500	
	1,5	8	0,500	4,000	
	2,1	3	0,567	1,700	
	<b>TOT.</b>	<b>25</b>	<b>TOT.</b>	<b>13,000</b>	
	Valutazione Commissario 1	0,50			Annotazioni:
1,1	Valutazione Commissario 2	0,50			
	Valutazione Commissario 3	0,50			
	Valutazione Commissario 1	0,50			
1,2	Valutazione Commissario 2	0,50			
	Valutazione Commissario 3	0,60			
	Valutazione Commissario 1	0,50			
1,3	Valutazione Commissario 2	0,60			
	Valutazione Commissario 3	0,60			
	Valutazione Commissario 1	0,50			
1,4	Valutazione Commissario 2	0,50			
	Valutazione Commissario 3	0,50			
	Valutazione Commissario 1	0,50			
1,5	Valutazione Commissario 2	0,50			
	Valutazione Commissario 3	0,50			
	Valutazione Commissario 1	0,50			
2,1	Valutazione Commissario 2	0,50			
	Valutazione Commissario 3	0,70			

- Tabella B:

T. B	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	1,1	6	0,567	3,400	Punteggio attribuito al concorrente
	1,2	6	0,567	3,400	
	2,1	4	0,567	2,267	
	2,2	4	0,567	2,267	
	<b>TOT.</b>	<b>20</b>	<b>TOT.</b>	<b>11,333</b>	
1,1	Valutazione Commissario 1	0,50	Annotazioni:		
	Valutazione Commissario 2	0,60			
	Valutazione Commissario 3	0,60			
1,2	Valutazione Commissario 1	0,50			
	Valutazione Commissario 2	0,60			
	Valutazione Commissario 3	0,60			
2,1	Valutazione Commissario 1	0,50			
	Valutazione Commissario 2	0,60			
	Valutazione Commissario 3	0,60			
2,2	Valutazione Commissario 1	0,50			
	Valutazione Commissario 2	0,60			
	Valutazione Commissario 3	0,60			
Tabella B					

- Tabella C:

T. C	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note	
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)		
Criterio	1,1	5	0,700	3,500	Punteggio attribuito al concorrente	
	<b>TOT.</b>	<b>5</b>	<b>TOT.</b>	<b>3,500</b>		<b>TC L2 CSImpero</b>
	1,1	Valutazione Commissario 1	0,70	Annotazioni:		
Valutazione Commissario 2		0,70				
Valutazione Commissario 3		0,70				
Valutazione Commissario 3		0,70				
Tabella C						

- Tabella D:

T. D	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	1,1	5	0,833	4,167	Punteggio attribuito al concorrente
	1,2	5	0,833	4,167	
	1,3	5	0,833	4,167	
	1,4	5	0,700	3,500	
	<b>TOT.</b>	<b>20</b>	<b>TOT.</b>	<b>16,000</b>	
1,1	Valutazione Commissario 1	0,80	Annotazioni:		
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,90			
1,2	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,90			
1,3	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,90			
1,4	Valutazione Commissario 1	0,70			
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
Tabella D					

Il punteggio totale dell'offerta tecnica dell'impresa denominata Consorzio Stabile Impero è pari a **43,833**.

Lotto n. 2 - Plico n. 4) presentato dalla Soc. Coop Omega Service la commissione, dopo attenta valutazione sulla proposta tecnica, valuta quanto segue:

- Tabella A:

T. A	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note	
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)		
Criterio	1,1	4	0,433	1,733	Punteggio attribuito al concorrente	
	1,2	5	0,367	1,833		
	1,3	2	0,433	0,867		
	1,4	3	0,767	2,300		
	1,5	8	0,567	4,533		
	2,1	3	0,700	2,100		
	TOT.	25	TOT.	13,367		TA L2 Omega Service
1,1	Valutazione Commissario 1	0,40			Annotazioni: non dichiara presenza sul territorio nemmeno futura	
	Valutazione Commissario 2	0,50				
	Valutazione Commissario 3	0,40				
	1,2	Valutazione Commissario 1	0,40			
		Valutazione Commissario 2	0,30			
		Valutazione Commissario 3	0,40			
	1,3	Valutazione Commissario 1	0,40			
		Valutazione Commissario 2	0,50			
		Valutazione Commissario 3	0,40			
	1,4	Valutazione Commissario 1	0,70			
		Valutazione Commissario 2	0,80			
		Valutazione Commissario 3	0,80			
	1,5	Valutazione Commissario 1	0,60			
		Valutazione Commissario 2	0,50			
		Valutazione Commissario 3	0,60			
2,1	Valutazione Commissario 1	0,70				
	Valutazione Commissario 2	0,70				
	Valutazione Commissario 3	0,70				

Tabella A

- Tabella B:

T. B	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note	
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)		
Criterio	1,1	6	0,600	3,600	Punteggio attribuito al concorrente	
	1,2	6	0,600	3,600		
	2,1	4	0,600	2,400		
	2,2	4	0,600	2,400		
	TOT.	20	TOT.	12,000		TB L2 Omega Service
1,1	Valutazione Commissario 1	0,60			Annotazioni:	
	Valutazione Commissario 2	0,60				
	Valutazione Commissario 3	0,60				
	1,2	Valutazione Commissario 1	0,60			
		Valutazione Commissario 2	0,60			
		Valutazione Commissario 3	0,60			
	2,1	Valutazione Commissario 1	0,60			
		Valutazione Commissario 2	0,60			
		Valutazione Commissario 3	0,60			
	2,2	Valutazione Commissario 1	0,60			
		Valutazione Commissario 2	0,60			
		Valutazione Commissario 3	0,60			

Tabella B

- Tabella C:

T. C	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	1,1	5	0,533	2,667	Punteggio attribuito al concorrente
	TOT.	5	TOT.	2,667	
TC L2 Omega Service					
1,1	Valutazione Commissario 1	0,60	Annotazioni:		
	Valutazione Commissario 2	0,50			
	Valutazione Commissario 3	0,50			
	TOT.				
Tabella C					

- Tabella D:

T. D	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	1,1	5	0,600	3,000	Punteggio attribuito al concorrente
	1,2	5	0,600	3,000	
	1,3	5	0,600	3,000	
	1,4	5	0,600	3,000	
	TOT.	20	TOT.	12,000	
TD L2 Omega Service					
1,1	Valutazione Commissario 1	0,60	Annotazioni:		
	Valutazione Commissario 2	0,60			
	Valutazione Commissario 3	0,60			
1,2	Valutazione Commissario 1	0,60			
	Valutazione Commissario 2	0,60			
	Valutazione Commissario 3	0,60			
1,3	Valutazione Commissario 1	0,60			
	Valutazione Commissario 2	0,60			
	Valutazione Commissario 3	0,60			
1,4	Valutazione Commissario 1	0,60			
	Valutazione Commissario 2	0,60			
	Valutazione Commissario 3	0,60			
Tabella D					

Il punteggio totale dell'offerta tecnica dell'impresa denominata Soc. Coop Omega Service è pari a **40,033**.

Alle ore 12.00 il RUP dichiara sospesa la seduta e dispone che i plichi vengano conservati e custoditi in armadio ad accesso riservato e limitato, comunicando che la seduta riprenderà il giorno 22/06/2018 alle ore 11.00.

Firenze Parcheggi S.p.A.

Maurizio Mugnai

Giampiero Amberti

Roberto Cosi

(atto firmato in originale in data odierna presso Firenze Parcheggi)



**GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PULIZIE DEGLI AMBIENTI DELLA FIRENZE PARCHEGGI S.P.A. PER LA DURATA DI 18 MESI A DECORRERE DALLA SOTTOSCRIZIONE DEL CONTRATTO CON POSSIBILITA’ DI RINNOVO ALLE MEDESIME CONDIZIONI – Lotto 1 CIG 7447158531 - Lotto 2 CIG 7447187D1D**

Verbale seduta riservata del 22/06/2018 per la valutazione dell’offerta tecnica.

Alle ore 11.00 la commissione giudicatrice nelle persone del RUP Maurizio Mugnai, in qualità di Presidente e Commissario interno; Giampiero Amberti e Roberto Cossi in qualità di Commissari, dà avvio ai lavori.

Riccardo Starnini svolge funzioni di segretario verbalizzante.

Tutto ciò premesso la commissione dà avvio alla lettura e alla valutazione dell’offerta tecnica come segue:

**Lotto n. 2 - Plico n. 5)** presentato dalla **Spazio 2001 S.r.l.** la commissione, dopo attenta valutazione sulla proposta tecnica, valuta quanto segue:

- Tabella A:

T. A	Criterio di valutazione	Pesi (P)	Valore attribuito (V)	Valore pesato (PxV)	Note	
Criterio	punteggio					
	1,1	4	0,467	1,867	Punteggio attribuito al concorrente	
	1,2	5	0,467	2,333		
	1,3	2	0,467	0,933		
	1,4	3	0,800	2,400		
	1,5	8	0,600	4,800		
	2,1	3	0,700	2,100		
	TOT.	25	TOT.	14,433	TA L2 Spazio 2001	
	1,1	Valutazione Commissario 1	0,50			Annotazioni: non dichiara presenza sul territorio nemmeno futura
		Valutazione Commissario 2	0,40			
	Valutazione Commissario 3	0,50				
1,2	Valutazione Commissario 1	0,50				
	Valutazione Commissario 2	0,40				
	Valutazione Commissario 3	0,50				
1,3	Valutazione Commissario 1	0,50				
	Valutazione Commissario 2	0,40				
	Valutazione Commissario 3	0,50				
1,4	Valutazione Commissario 1	0,80				
	Valutazione Commissario 2	0,80				
	Valutazione Commissario 3	0,80				
1,5	Valutazione Commissario 1	0,60				
	Valutazione Commissario 2	0,60				
	Valutazione Commissario 3	0,60				
2,1	Valutazione Commissario 1	0,70				
	Valutazione Commissario 2	0,70				
	Valutazione Commissario 3	0,70				

Tabella A

- Tabella B:

T. B	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	1,1	6	0,600	3,600	Punteggio attribuito al concorrente
	1,2	6	0,600	3,600	
	2,1	4	0,600	2,400	
	2,2	4	0,600	2,400	
	TOT.	20	TOT.	12,000	TB L2 Spazio 2001
1,1	Valutazione Commissario 1	0,60	Annotazioni:		
	Valutazione Commissario 2	0,60			
	Valutazione Commissario 3	0,60			
	Valutazione Commissario 1	0,60			
	Valutazione Commissario 2	0,60			
	Valutazione Commissario 3	0,60			
	Valutazione Commissario 1	0,60			
	Valutazione Commissario 2	0,60			
	Valutazione Commissario 3	0,60			
	Valutazione Commissario 1	0,60			
	Valutazione Commissario 2	0,60			
	Valutazione Commissario 3	0,60			
Tabella B					

- Tabella C:

T. C	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	1,1	5	0,600	3,000	Punteggio attribuito al concorrente
	TOT.	5	TOT.	3,000	TC L2 Spazio 2001
1,1	Valutazione Commissario 1	0,60	Annotazioni:		
	Valutazione Commissario 2	0,60			
	Valutazione Commissario 3	0,60			
	Valutazione Commissario 3	0,60			
Tabella C					

- Tabella D:

T. D	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	1,1	5	0,533	2,667	Punteggio attribuito al concorrente
	1,2	5	0,533	2,667	
	1,3	5	0,533	2,667	
	1,4	5	0,533	2,667	
	TOT.	20	TOT.	10,667	
1,1	Valutazione Commissario 1	0,60	Annotazioni:		
	Valutazione Commissario 2	0,50			
	Valutazione Commissario 3	0,50			
	Valutazione Commissario 1	0,60			
	Valutazione Commissario 2	0,50			
	Valutazione Commissario 3	0,50			
	Valutazione Commissario 1	0,60			
	Valutazione Commissario 2	0,50			
	Valutazione Commissario 3	0,50			
	Valutazione Commissario 1	0,60			
	Valutazione Commissario 2	0,50			
	Valutazione Commissario 3	0,50			
	Valutazione Commissario 1	0,60			
	Valutazione Commissario 2	0,50			
	Valutazione Commissario 3	0,50			
	Tabella D				

Il punteggio totale dell'offerta tecnica dell'impresa denominata Spazio 2001 S.r.l. è pari a **40,100**.

Lotto n. 2 - Plico n. 6) presentato dalla **Ecocleaner S.r.l.** la commissione, dopo attenta valutazione sulla proposta tecnica, valuta quanto segue:

- Tabella A:

T. A	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	<b>punteggio</b>	<b>(P)</b>	<b>(V)</b>	<b>(PxV)</b>	
Criterio	1,1	4	0,500	2,000	Punteggio attribuito al concorrente
	1,2	5	0,600	3,000	
	1,3	2	0,633	1,267	
	1,4	3	0,700	2,100	
	1,5	8	0,700	5,600	
	2,1	3	0,800	2,400	
	<b>TOT.</b>	<b>25</b>	<b>TOT.</b>	<b>16,367</b>	<b>TA L2 Ecocleaner</b>
1,1	Valutazione Commissario 1	0,50			Annotazioni: non indicano presenza sul territorio
	Valutazione Commissario 2	0,50			
	Valutazione Commissario 3	0,50			
	Valutazione Commissario 1	0,60			
	Valutazione Commissario 2	0,60			
	Valutazione Commissario 3	0,60			
	Valutazione Commissario 1	0,70			
	Valutazione Commissario 2	0,60			
	Valutazione Commissario 3	0,60			
	Valutazione Commissario 1	0,70			
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
	Valutazione Commissario 1	0,70			
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
Valutazione Commissario 1	0,80				
Valutazione Commissario 2	0,80				
Valutazione Commissario 3	0,80				
<b>Tabella A</b>					

- Tabella B:

T. B	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	<b>punteggio</b>	<b>(P)</b>	<b>(V)</b>	<b>(PxV)</b>	
Criterio	1,1	6	0,800	4,800	Punteggio attribuito al concorrente
	1,2	6	0,800	4,800	
	2,1	4	0,800	3,200	
	2,2	4	0,800	3,200	
	<b>TOT.</b>	<b>20</b>	<b>TOT.</b>	<b>16,000</b>	
1,1	Valutazione Commissario 1	0,80			Annotazioni:
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
<b>Tabella B</b>					

- Tabella C:

T. C	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	<b>punteggio</b>	<b>(P)</b>	<b>(V)</b>	<b>(PxV)</b>	
Criterio	1,1	5	0,800	4,000	Punteggio attribuito al concorrente
	<b>TOT.</b>	<b>5</b>	<b>TOT.</b>	<b>4,000</b>	<b>TC L2 Ecocleaner</b>
1,1	Valutazione Commissario 1	0,80			Annotazioni:
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
<b>Tabella C</b>					

- Tabella D:

T. D	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito (V)	Valore pesato (PxV)	Note
	punteggio (P)				
Criterio	1,1	5	0,700	3,500	Punteggio attribuito al concorrente
	1,2	5	0,700	3,500	
	1,3	5	0,700	3,500	
	1,4	5	0,700	3,500	
	TOT.	20	TOT.	14,000	TD L2 Ecocleaner
1,1	Valutazione Commissario 1	0,70	Annotazioni:		
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
1,2	Valutazione Commissario 1	0,70			
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
1,3	Valutazione Commissario 1	0,70			
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
1,4	Valutazione Commissario 1	0,70			
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			

Tabella D

Il punteggio totale dell'offerta tecnica dell'impresa denominata Ecocleaner S.r.l. è pari a **50,367**.

Alle ore 12.10 il RUP dichiara sospesa la seduta e dispone che i plichi vengano conservati e custoditi in armadio ad accesso riservato e limitato, comunicando che la seduta riprenderà il giorno 25/06/2018 alle ore 16.00.

Firenze Parcheggi S.p.A.

Maurizio Mugnai

Giampiero Amberti

Roberto Così

(atto firmato in originale in data odierna presso Firenze Parcheggi)



**GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PULIZIE DEGLI AMBIENTI DELLA FIRENZE PARCHEGGI S.P.A. PER LA DURATA DI 18 MESI A DECORRERE DALLA SOTTOSCRIZIONE DEL CONTRATTO CON POSSIBILITA’ DI RINNOVO ALLE MEDESIME CONDIZIONI – Lotto 1 CIG 7447158531 - Lotto 2 CIG 7447187D1D**

Verbale seduta riservata del 25/06/2018 per la valutazione dell’offerta tecnica.

Alle ore 16.00 la commissione giudicatrice nelle persone del RUP Maurizio Mugnai, in qualità di Presidente e Commissario interno; Giampiero Amberti e Roberto Cossi in qualità di Commissari, dà avvio ai lavori.

Riccardo Starnini svolge funzioni di segretario verbalizzante.

Tutto ciò premesso la commissione dà avvio alla lettura e alla valutazione dell’offerta tecnica come segue:

**Lotto n. 2 - Plico n. 7)** presentato dalla **Iprams Liguria S.r.l.** la commissione, dopo attenta valutazione sulla proposta tecnica, valuta quanto segue:

- Tabella A:

T. A	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio	(P)	(V)	(P*V)	
Criterio	1,1	4	0,700	2,800	Punteggio attribuito al concorrente
	1,2	5	0,600	3,000	
	1,3	2	0,500	1,000	
	1,4	3	0,533	1,600	
	1,5	8	0,567	4,533	
	2,1	3	0,700	2,100	
	TOT.	25	TOT.	15,033	
1,1	Valutazione Commissario 1	0,70	Annotazioni: non hanno sede locale, pulizia 6 gg su 7 gg sede operativa		
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
1,2	Valutazione Commissario 1	0,60			
	Valutazione Commissario 2	0,60			
	Valutazione Commissario 3	0,60			
1,3	Valutazione Commissario 1	0,50			
	Valutazione Commissario 2	0,50			
	Valutazione Commissario 3	0,50			
1,4	Valutazione Commissario 1	0,50			
	Valutazione Commissario 2	0,50			
	Valutazione Commissario 3	0,60			
1,5	Valutazione Commissario 1	0,60			
	Valutazione Commissario 2	0,50			
	Valutazione Commissario 3	0,60			
2,1	Valutazione Commissario 1	0,70			
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			

Tabella A

- Tabella B:

T. B	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	<b>punteggio</b>	<b>(P)</b>	<b>(V)</b>	<b>(PxV)</b>	
Criterio	1,1	6	0,700	4,200	Punteggio attribuito al concorrente
	1,2	6	0,700	4,200	
	2,1	4	0,700	2,800	
	2,2	4	0,700	2,800	
	<b>TOT.</b>	<b>20</b>	<b>TOT.</b>	<b>14,000</b>	<b>TB L2 Iprams Liguria</b>
	Valutazione Commissario 1	0,70			Annotazioni:
1,1	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
	Valutazione Commissario 1	0,70			
1,2	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
	Valutazione Commissario 1	0,70			
2,1	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
	Valutazione Commissario 1	0,70			
2,2	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
	Valutazione Commissario 1	0,70			
<b>Tabella B</b>					

- Tabella C:

T. C	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	<b>punteggio</b>	<b>(P)</b>	<b>(V)</b>	<b>(PxV)</b>	
Criterio	1,1	5	0,700	3,500	Punteggio attribuito al concorrente
	<b>TOT.</b>	<b>5</b>	<b>TOT.</b>	<b>3,500</b>	
	Valutazione Commissario 1	0,70			Annotazioni:
1,1	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
	Valutazione Commissario 1	0,70			
<b>Tabella C</b>					

- Tabella D:

T. D	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	<b>punteggio</b>	<b>(P)</b>	<b>(V)</b>	<b>(PxV)</b>	
Criterio	1,1	5	0,700	3,500	Punteggio attribuito al concorrente
	1,2	5	0,700	3,500	
	1,3	5	0,700	3,500	
	1,4	5	0,700	3,500	
	<b>TOT.</b>	<b>20</b>	<b>TOT.</b>	<b>14,000</b>	
	Valutazione Commissario 1	0,70			Annotazioni:
1,1	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
	Valutazione Commissario 1	0,70			
1,2	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
	Valutazione Commissario 1	0,70			
1,3	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
	Valutazione Commissario 1	0,70			
1,4	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
	Valutazione Commissario 1	0,70			
<b>Tabella D</b>					

Il punteggio totale dell'offerta tecnica dell'impresa denominata Iprams Liguria S.r.l. è pari a **46,533**.

Lotto n. 2 - Plico n. 8) presentato dalla Italiana Servizi S.p.A. la commissione, dopo attenta valutazione sulla proposta tecnica, valuta quanto segue:

- Tabella A:

T. A	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note	
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)		
Criterio	1,1	4	0,867	3,467	Punteggio attribuito al concorrente	
	1,2	5	0,767	3,833		
	1,3	2	0,833	1,667		
	1,4	3	0,833	2,500		
	1,5	8	0,733	5,867		
	2,1	3	0,833	2,500		
	<b>TOT.</b>	<b>25</b>	<b>TOT.</b>	<b>19,833</b>	<b>TA L2 Italiana Servizi</b>	
1,1	Valutazione Commissario 1	0,90			Annotazioni: Intervento straordinario di ripristino situazione attuale con personale dedicato, addetto a disposizione in fascia oraria sotto forma di presidio	
	Valutazione Commissario 2	0,90				
1,2	Valutazione Commissario 1	0,90				
	Valutazione Commissario 2	0,70				
1,3	Valutazione Commissario 1	0,90				
	Valutazione Commissario 2	0,90				
1,4	Valutazione Commissario 1	0,90				
	Valutazione Commissario 2	0,80				
1,5	Valutazione Commissario 1	0,90				
	Valutazione Commissario 2	0,70				
2,1	Valutazione Commissario 1	0,90				
	Valutazione Commissario 2	0,80				
Tabella A						

- Tabella B:

T. B	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	1,1	6	0,767	4,600	Punteggio attribuito al concorrente
	1,2	6	0,800	4,800	
	2,1	4	0,733	2,933	
	2,2	4	0,767	3,067	
	<b>TOT.</b>	<b>20</b>	<b>TOT.</b>	<b>15,400</b>	
1,1	Valutazione Commissario 1	0,70			Annotazioni:
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
1,2	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
2,1	Valutazione Commissario 1	0,70			
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
2,2	Valutazione Commissario 1	0,70			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
Tabella B					

- Tabella C:

T. C	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	1,1	5	0,800	4,000	Punteggio attribuito al concorrente
	TOT.	5	TOT.	4,000	
1,1	Valutazione Commissario 1	0,80	Annotazioni:		
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
	TOT.	0,80			
Tabella C					

- Tabella D:

T. D	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	1,1	5	0,833	4,167	Punteggio attribuito al concorrente
	1,2	5	0,767	3,833	
	1,3	5	0,833	4,167	
	1,4	5	0,800	4,000	
	TOT.	20	TOT.	16,167	
1,1	Valutazione Commissario 1	0,70	Annotazioni:		
	Valutazione Commissario 2	0,90			
	Valutazione Commissario 3	0,90			
1,2	Valutazione Commissario 1	0,90			
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
1,3	Valutazione Commissario 1	0,90			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
1,4	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
Tabella D					

Il punteggio totale dell'offerta tecnica dell'impresa denominata Italiana Servizi S.p.A. è pari a **55,400**.

**Lotto n. 2 - Plico n. 9)** presentato dalla **Aurea Servizi S.r.l.** la commissione, dopo attenta valutazione sulla proposta tecnica, valuta quanto segue:

- Tabella A:

T. A	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note	
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)		
Criterio	1,1	4	0,700	2,800	Punteggio attribuito al concorrente	
	1,2	5	0,600	3,000		
	1,3	2	0,667	1,333		
	1,4	3	0,700	2,100		
	1,5	8	0,700	5,600		
	2,1	3	0,800	2,400		
	TOT.	25	TOT.	17,233		TA L2 Aurea Servizi
1,1	Valutazione Commissario 1	0,70	Annotazioni: non indicano presenza sul territorio, ma offrono ore aggiuntive			
	Valutazione Commissario 2	0,70				
	Valutazione Commissario 3	0,70				
	1,2	Valutazione Commissario 1				0,60
		Valutazione Commissario 2				0,60
		Valutazione Commissario 3				0,60
	1,3	Valutazione Commissario 1				0,70
		Valutazione Commissario 2				0,70
		Valutazione Commissario 3				0,60
	1,4	Valutazione Commissario 1				0,70
		Valutazione Commissario 2				0,70
		Valutazione Commissario 3				0,70
	1,5	Valutazione Commissario 1				0,70
		Valutazione Commissario 2				0,70
		Valutazione Commissario 3				0,70
2,1	Valutazione Commissario 1	0,80				
	Valutazione Commissario 2	0,80				
	Valutazione Commissario 3	0,80				

Tabella A

- Tabella B:

T. B	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note	
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)		
Criterio	1,1	6	0,800	4,800	Punteggio attribuito al concorrente	
	1,2	6	0,800	4,800		
	2,1	4	0,800	3,200		
	2,2	4	0,800	3,200		
	TOT.	20	TOT.	16,000		TB L2 Aurea Servizi
1,1	Valutazione Commissario 1	0,80	Annotazioni:			
	Valutazione Commissario 2	0,80				
	Valutazione Commissario 3	0,80				
	1,2	Valutazione Commissario 1				0,80
		Valutazione Commissario 2				0,80
		Valutazione Commissario 3				0,80
	2,1	Valutazione Commissario 1				0,80
		Valutazione Commissario 2				0,80
		Valutazione Commissario 3				0,80
	2,2	Valutazione Commissario 1				0,80
		Valutazione Commissario 2				0,80
		Valutazione Commissario 3				0,80

Tabella B

- Tabella C:

T. C	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	1,1	5	0,800	4,000	Punteggio attribuito al concorrente
	TOT.	5	TOT.	4,000	
1,1	Valutazione Commissario 1	0,80	Annotazioni:		
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			

Tabella C

- Tabella D:

T. D	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio	(P)	(V)	(P×V)	
Criterio	1,1	5	0,733	3,667	Punteggio attribuito al concorrente
	1,2	5	0,733	3,667	
	1,3	5	0,733	3,667	
	1,4	5	0,733	3,667	
	<b>TOT.</b>	<b>20</b>	<b>TOT.</b>	<b>14,667</b>	
	Valutazione Commissario 1	0,70	Annotazioni:		
1,1	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
	Valutazione Commissario 1	0,70			
1,2	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
	Valutazione Commissario 1	0,70			
1,3	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
	Valutazione Commissario 1	0,70			
1,4	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
	Valutazione Commissario 1	0,70			

Il punteggio totale dell'offerta tecnica dell'impresa denominata Aurea Servizi S.r.l. è pari a **51,900**.

Alle ore 18.05 il RUP dichiara sospesa la seduta e dispone che i plichi vengano conservati e custoditi in armadio ad accesso riservato e limitato, comunicando che la seduta riprenderà il giorno 26/06/2018 alle ore 10.30.

Firenze Parcheggio S.p.A.

Maurizio Mugnai

Giampiero Amberti

Roberto Cosi

(atto firmato in originale in data odierna presso Firenze Parcheggio)



**GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PULIZIE DEGLI AMBIENTI DELLA FIRENZE PARCHEGGI S.P.A. PER LA DURATA DI 18 MESI A DECORRERE DALLA SOTTOSCRIZIONE DEL CONTRATTO CON POSSIBILITA’ DI RINNOVO ALLE MEDESIME CONDIZIONI – Lotto 1 CIG 7447158531 - Lotto 2 CIG 7447187D1D**

Verbale seduta riservata del 26/06/2018 per la valutazione dell’offerta tecnica.

Alle ore 10.30 la commissione giudicatrice nelle persone del RUP Maurizio Mugnai, in qualità di Presidente e Commissario interno; Giampiero Amberti e Roberto Cossi in qualità di Commissari, dà avvio ai lavori.

Riccardo Starnini svolge funzioni di segretario verbalizzante.

Tutto ciò premesso la commissione dà avvio alla lettura e alla valutazione dell’offerta tecnica come segue:

**Lotto n. 2 - Plico n. 10)** presentato dalla **SGM S.r.l.** la commissione, dopo attenta valutazione sulla proposta tecnica, valuta quanto segue:

- Tabella A:

T. A	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	1,1	4	0,333	1,333	Punteggio attribuito al concorrente
	1,2	5	0,333	1,667	
	1,3	2	0,433	0,867	
	1,4	3	0,533	1,600	
	1,5	8	0,500	4,000	
	2,1	3	0,700	2,100	
	TOT.	25	TOT.	11,567	
1,1	Valutazione Commissario 1	0,40			Annotazioni: non hanno sede locale
	Valutazione Commissario 2	0,30			
	Valutazione Commissario 3	0,30			
1,2	Valutazione Commissario 1	0,40			
	Valutazione Commissario 2	0,30			
	Valutazione Commissario 3	0,30			
1,3	Valutazione Commissario 1	0,40			
	Valutazione Commissario 2	0,40			
	Valutazione Commissario 3	0,50			
1,4	Valutazione Commissario 1	0,40			
	Valutazione Commissario 2	0,50			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
1,5	Valutazione Commissario 1	0,40			
	Valutazione Commissario 2	0,50			
	Valutazione Commissario 3	0,60			
2,1	Valutazione Commissario 1	0,70			
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
Tabella A					

- Tabella B:

T. B	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	1,1	6	0,700	4,200	Punteggio attribuito al concorrente
	1,2	6	0,700	4,200	
	2,1	4	0,700	2,800	
	2,2	4	0,700	2,800	
	<b>TOT.</b>	<b>20</b>	<b>TOT.</b>	<b>14,000</b>	
1,1	Valutazione Commissario 1	0,70	Annotazioni:		
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
1,2	Valutazione Commissario 1	0,70			
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
2,1	Valutazione Commissario 1	0,70			
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
2,2	Valutazione Commissario 1	0,70			
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
<b>Tabella B</b>					

- Tabella C:

T. C	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note	
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)		
Criterio	1,1	5	0,767	3,833	Punteggio attribuito al concorrente	
	<b>TOT.</b>	<b>5</b>	<b>TOT.</b>	<b>3,833</b>		<b>TC L2 SGM</b>
	1,1	Valutazione Commissario 1	0,80	Annotazioni:		
Valutazione Commissario 2		0,70				
Valutazione Commissario 3		0,80				
<b>Tabella C</b>						

- Tabella D:

T. D	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	1,1	5	0,700	3,500	Punteggio attribuito al concorrente
	1,2	5	0,700	3,500	
	1,3	5	0,700	3,500	
	1,4	5	0,767	3,833	
	<b>TOT.</b>	<b>20</b>	<b>TOT.</b>	<b>14,333</b>	
1,1	Valutazione Commissario 1	0,70	Annotazioni:		
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
1,2	Valutazione Commissario 1	0,70			
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
1,3	Valutazione Commissario 1	0,70			
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
1,4	Valutazione Commissario 1	0,70			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
<b>Tabella D</b>					

Il punteggio totale dell'offerta tecnica dell'impresa denominata SGM S.r.l. è pari a **43,733**.

**Lotto n. 2 - Plico n. 11)** presentato dalla **Czeta Soc. Coop** la commissione, dopo attenta valutazione sulla proposta tecnica, valuta quanto segue:

- Tabella A:

T. A	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	1,1	4	0,800	3,200	Punteggio attribuito al concorrente
	1,2	5	0,800	4,000	
	1,3	2	0,800	1,600	
	1,4	3	0,800	2,400	
	1,5	8	0,967	7,733	
	2,1	3	0,900	2,700	
	<b>TOT.</b>	<b>25</b>	<b>TOT.</b>	<b>21,633</b>	
1,1	Valutazione Commissario 1	0,80			Annotazioni: Organizzazione del lavoro 7 gg su 7 - sede operativa
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
1,2	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
1,3	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
1,4	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
1,5	Valutazione Commissario 1	1,00			
	Valutazione Commissario 2	1,00			
	Valutazione Commissario 3	0,90			
2,1	Valutazione Commissario 1	0,90			
	Valutazione Commissario 2	0,90			
	Valutazione Commissario 3	0,90			

Tabella A

- Tabella B:

T. B	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	1,1	6	0,800	4,800	Punteggio attribuito al concorrente
	1,2	6	0,800	4,800	
	2,1	4	0,800	3,200	
	2,2	4	0,800	3,200	
	<b>TOT.</b>	<b>20</b>	<b>TOT.</b>	<b>16,000</b>	
1,1	Valutazione Commissario 1	0,80			Annotazioni:
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
1,2	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
2,1	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
2,2	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			

Tabella B

- Tabella C:

T. C	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	1,1	5	0,700	3,500	Punteggio attribuito al concorrente
	TOT.	5	TOT.	3,500	
1,1	Valutazione Commissario 1	0,70	Annotazioni:		
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
Tabella C					

- Tabella D:

T. D	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note	
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)		
Criterio	1,1	5	0,733	3,667	Punteggio attribuito al concorrente	
	1,2	5	0,800	4,000		
	1,3	5	0,800	4,000		
	1,4	5	0,700	3,500		
	TOT.	20	TOT.	15,167		TD L2 Czeta
1,1	Valutazione Commissario 1	0,80	Annotazioni:			
	Valutazione Commissario 2	0,70				
	Valutazione Commissario 3	0,70				
	1,2	Valutazione Commissario 1				0,80
		Valutazione Commissario 2				0,80
		Valutazione Commissario 3				0,80
	1,3	Valutazione Commissario 1				0,80
		Valutazione Commissario 2				0,80
		Valutazione Commissario 3				0,80
	1,4	Valutazione Commissario 1				0,70
		Valutazione Commissario 2				0,70
		Valutazione Commissario 3				0,70
Tabella D						

Il punteggio totale dell'offerta tecnica dell'impresa denominata Czeta Soc. Coop è pari a **56,300**.

Lotto n. 2 - Plico n. 12) presentato dalla ISS Italia A. Barbato S.r.l. la commissione, dopo attenta valutazione sulla proposta tecnica, valuta quanto segue:

- Tabella A:

T. A	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	1,1	4	0,600	2,400	Punteggio attribuito al concorrente
	1,2	5	0,733	3,667	
	1,3	2	0,800	1,600	
	1,4	3	0,700	2,100	
	1,5	8	0,700	5,600	
	2,1	3	0,800	2,400	
	TOT.	25	TOT.	17,767	
1,1	Valutazione Commissario 1	0,60			Annotazioni: hanno sede operativa a Livorno
	Valutazione Commissario 2	0,60			
	Valutazione Commissario 3	0,60			
1,2	Valutazione Commissario 1	0,70			
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
1,3	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
1,4	Valutazione Commissario 1	0,70			
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
1,5	Valutazione Commissario 1	0,70			
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
2,1	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
Tabella A					

- Tabella B:

T. B	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note	
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)		
Criterio	1,1	6	0,800	4,800	Punteggio attribuito al concorrente	
	1,2	6	0,800	4,800		
	2,1	4	0,800	3,200		
	2,2	4	0,800	3,200		
	TOT.	20	TOT.	16,000		TB L2 ISS Italia
1,1	Valutazione Commissario 1	0,80			Annotazioni:	
	Valutazione Commissario 2	0,80				
	Valutazione Commissario 3	0,80				
1,2	Valutazione Commissario 1	0,80				
	Valutazione Commissario 2	0,80				
	Valutazione Commissario 3	0,80				
2,1	Valutazione Commissario 1	0,80				
	Valutazione Commissario 2	0,80				
	Valutazione Commissario 3	0,80				
2,2	Valutazione Commissario 1	0,80				
	Valutazione Commissario 2	0,80				
	Valutazione Commissario 3	0,80				
Tabella B						

- Tabella C:

T. C	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	1,1	5	0,700	3,500	Punteggio attribuito al concorrente
	TOT.	5	TOT.	3,500	
1,1	Valutazione Commissario 1	0,70	Annotazioni:		
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			

Tabella C

- Tabella D:

T. D	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	1,1	5	0,700	3,500	Punteggio attribuito al concorrente
	1,2	5	0,700	3,500	
	1,3	5	0,700	3,500	
	1,4	5	0,700	3,500	
	TOT.	20	TOT.	14,000	
1,1	Valutazione Commissario 1	0,70	Annotazioni:		
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
1,2	Valutazione Commissario 1	0,70			
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
1,3	Valutazione Commissario 1	0,70			
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
1,4	Valutazione Commissario 1	0,70			
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			

Tabella D

Il punteggio totale dell'offerta tecnica dell'impresa denominata ISS Italia A. Barbato S.r.l. è pari a **51,267**.

**Lotto n. 2 - Plico n. 13)** presentato dalla **CFT Coop** la commissione, dopo attenta valutazione sulla proposta tecnica, valuta quanto segue:

- Tabella A:

T. A	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	1,1	4	0,800	3,200	Punteggio attribuito al concorrente
	1,2	5	0,900	4,500	
	1,3	2	0,800	1,600	
	1,4	3	0,800	2,400	
	1,5	8	0,800	6,400	
	2,1	3	0,800	2,400	
	TOT.	25	TOT.	20,500	
1,1	Valutazione Commissario 1	0,80			Annotazioni: presenza sul territorio, fasce orarie strutturate senza interferenze lavoro serale/notturno
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
1,2	Valutazione Commissario 1	0,90			
	Valutazione Commissario 2	0,90			
	Valutazione Commissario 3	0,90			
1,3	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
1,4	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
1,5	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
2,1	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			

Tabella A

- Tabella B:

T. B	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	1,1	6	0,800	4,800	Punteggio attribuito al concorrente
	1,2	6	0,800	4,800	
	2,1	4	0,800	3,200	
	2,2	4	0,800	3,200	
	TOT.	20	TOT.	16,000	
1,1	Valutazione Commissario 1	0,80			Annotazioni:
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
1,2	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
2,1	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
2,2	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			

Tabella B

- Tabella C:

T. C	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	1,1	5	0,800	4,000	Punteggio attribuito al concorrente
	TOT.	5	TOT.	4,000	
1,1	Valutazione Commissario 1	0,80	Annotazioni:		
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
<b>Tabella C</b>					

- Tabella D:

T. D	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	1,1	5	0,800	4,000	Punteggio attribuito al concorrente
	1,2	5	0,800	4,000	
	1,3	5	0,800	4,000	
	1,4	5	0,700	3,500	
	TOT.	20	TOT.	15,500	
1,1	Valutazione Commissario 1	0,80	Annotazioni:		
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
1,2	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
1,3	Valutazione Commissario 1	0,80			
	Valutazione Commissario 2	0,80			
	Valutazione Commissario 3	0,80			
1,4	Valutazione Commissario 1	0,70			
	Valutazione Commissario 2	0,70			
	Valutazione Commissario 3	0,70			
<b>Tabella D</b>					

Il punteggio totale dell'offerta tecnica dell'impresa denominata CFT Coop è pari a **56,000**.

Terminate le operazioni di attribuzione dei punteggi delle offerte tecniche del lotto n. 2, la commissione riepiloga tutti i risultati nella seguente tabella:

CONCORRENTE	TOTALE PUNTEGGIO X TABELLA LOTTO 2				TOTALE PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA
	TA	TB	TC	TD	
Job Solution Soc. Coop a r.l.	16,833	16,000	4,000	14,000	<b>50,833</b>
Miorelli Service S.p.A.	19,367	15,200	4,000	14,000	<b>52,567</b>
Consorzio Stabile Impero	13,000	11,333	3,500	16,000	<b>43,833</b>
Soc. Coop Omega Service	13,367	12,000	2,667	12,000	<b>40,033</b>
Spazio 2001 S.r.l.	14,433	12,000	3,000	10,667	<b>40,100</b>
Ecocleaner S.r.l.	16,367	16,000	4,000	14,000	<b>50,367</b>
Iprams Liguria S.r.l.	15,033	14,000	3,500	14,000	<b>46,533</b>
Italiana Servizi S.p.A.	19,833	15,400	4,000	16,167	<b>55,400</b>
Aurea Servizi S.r.l.	17,233	16,000	4,000	14,667	<b>51,900</b>
SGM S.r.l.	11,567	14,000	3,833	14,333	<b>43,733</b>
Czeta Soc. Coop	21,633	16,000	3,500	15,167	<b>56,300</b>
ISS Italia A. Barbato S.r.l.	17,767	16,000	3,500	14,000	<b>51,267</b>
CFT Coop	20,500	16,000	4,000	15,500	<b>56,000</b>

Alle ore 12.50 il RUP dichiara chiusa la seduta riservata e dispone che i plichi vengano conservati e custoditi in armadio ad accesso riservato e limitato.

Firenze Parcheggi S.p.A.

Maurizio Mugnai

Giampiero Amberti

Roberto Cosi

(atto firmato in originale in data odierna presso Firenze Parcheggi)



**GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PULIZIE DEGLI AMBIENTI DELLA FIRENZE PARCHEGGI S.P.A. PER LA DURATA DI 18 MESI A DECORRERE DALLA SOTTOSCRIZIONE DEL CONTRATTO CON POSSIBILITA’ DI RINNOVO ALLE MEDESIME CONDIZIONI – Lotto 1 CIG 7447158531 - Lotto 2 CIG 7447187D1D**

Verbale seduta aperta del 27/06/2018 per la valutazione dell’offerta tecnica.

Alle ore 14.30 la commissione giudicatrice nelle persone del RUP Maurizio Mugnai, in qualità di Presidente e Commissario interno; Giampiero Amberti e Roberto Cosi in qualità di Commissari, dà avvio ai lavori.

Riccardo Starnini svolge funzioni di segretario verbalizzante.

Sono altresì presenti i sigg.ri: Luciano Romizi dell’Impresa Miorelli Service S.p.A., Gabriele Castellini dell’Impresa CFT Soc. Coop., Arianna Bisello dell’Impresa CZeta Soc. Coop., Marco Chelli dell’Impresa Italiana Servizi S.p.A., Stefano De Paoli dell’Impresa Idealservice Soc. Coop., come da delega agli atti.

La commissione comunica la seguente attribuzione dei punteggi dell’offerta tecnica ed il relativo conteggio di riparametrazione, come segue:

Lotto 1:

CONCORRENTE	TOTALE PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA	riparametrazione	Max
		70	56,300
Job Solution Soc. Coop a r.l.	50,833	63,203	
Miorelli Service S.p.A.	52,567	65,358	
Consorzio Stabile Impero	43,833	54,500	
Soc. Coop Omega Service	40,033	49,775	
Spazio 2001 S.r.l.	40,100	49,858	
Ecocleaner S.r.l.	50,367	62,623	
Iprams Liguria S.r.l.	46,533	57,857	
Italiana Servizi S.p.A.	55,400	68,881	
Aurea Servizi S.r.l.	51,900	64,529	
SGM S.r.l.	43,733	54,375	
Czeta Soc. Coop	56,300	70,000	
ISS Italia A. Barbato S.r.l.	51,267	63,742	
CFT Coop	56,000	69,627	

Lotto 2:

CONCORRENTE	TOTALE PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA	riparametrizzazione	Max
		<b>70</b>	<b>56,700</b>
Miorelli Service S.p.A.	<b>53,633</b>	<b>66,214</b>	
Consorzio Stabile Impero	<b>45,800</b>	<b>56,543</b>	
Soc. Coop Omega Service	<b>40,233</b>	<b>49,671</b>	
Spazio 2001 S.r.l.	<b>40,033</b>	<b>49,424</b>	
Iprams Liguria S.r.l.	<b>45,900</b>	<b>56,667</b>	
Italiana Servizi S.p.A.	<b>54,400</b>	<b>67,160</b>	
SGM S.r.l.	<b>42,933</b>	<b>53,004</b>	
Czeta Soc. Coop	<b>56,700</b>	<b>70,000</b>	
ISS Italia A. Barbato S.r.l.	<b>51,433</b>	<b>63,498</b>	
Idealservice Soc. Coop	<b>56,233</b>	<b>69,424</b>	
CFT Coop	<b>56,500</b>	<b>69,753</b>	

Viene pertanto data lettura della graduatoria,

Graduatoria offerta tecnica Lotto 1:

CONCORRENTE	TOTALE PUNTEGGIO X TABELLA LOTTO 1				TOTALE PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA	punteggio	
	TA	TB	TC	TD		riparametrato	posizione
Czeta Soc. Coop	21,367	16,000	3,333	16,000	<b>56,700</b>	<b>70,000</b>	1
CFT Coop	20,500	16,000	4,000	16,000	<b>56,500</b>	<b>69,753</b>	2
Idealservice Soc. Coop	20,400	16,000	4,000	15,833	<b>56,233</b>	<b>69,424</b>	3
Italiana Servizi S.p.A.	19,533	14,867	4,000	16,000	<b>54,400</b>	<b>67,160</b>	4
Miorelli Service S.p.A.	19,467	15,667	4,000	14,500	<b>53,633</b>	<b>66,214</b>	5
ISS Italia A. Barbato S.r.l.	17,933	16,000	3,500	14,000	<b>51,433</b>	<b>63,498</b>	6
Iprams Liguria S.r.l.	14,400	14,000	3,500	14,000	<b>45,900</b>	<b>56,667</b>	7
Consorzio Stabile Impero	13,633	11,333	4,500	16,333	<b>45,800</b>	<b>56,543</b>	8
SGM S.r.l.	10,767	14,000	3,833	14,333	<b>42,933</b>	<b>53,004</b>	9
Soc. Coop Omega Service	13,567	12,000	2,667	12,000	<b>40,233</b>	<b>49,671</b>	10
Spazio 2001 S.r.l.	14,533	12,000	2,833	10,667	<b>40,033</b>	<b>49,424</b>	11
<b>LOTTO 1</b>							

Graduatoria offerta tecnica Lotto 2:

CONCORRENTE	TOTALE PUNTEGGIO X TABELLA LOTTO 2				TOTALE PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA	punteggio	
	TA	TB	TC	TD		riparametrizzazione	posizione
Czeta Soc. Coop	21,633	16,000	3,500	15,167	<b>56,300</b>	<b>70,000</b>	1
CFT Coop	20,500	16,000	4,000	15,500	<b>56,000</b>	<b>69,627</b>	2
Italiana Servizi S.p.A.	19,833	15,400	4,000	16,167	<b>55,400</b>	<b>68,881</b>	3
Miorelli Service S.p.A.	19,367	15,200	4,000	14,000	<b>52,567</b>	<b>65,358</b>	4
Aurea Servizi S.r.l.	17,233	16,000	4,000	14,667	<b>51,900</b>	<b>64,529</b>	5
ISS Italia A. Barbato S.r.l.	17,767	16,000	3,500	14,000	<b>51,267</b>	<b>63,742</b>	6
Job Solution Soc. Coop a r.l.	16,833	16,000	4,000	14,000	<b>50,833</b>	<b>63,203</b>	7
Ecocleaner S.r.l.	16,367	16,000	4,000	14,000	<b>50,367</b>	<b>62,623</b>	8
Iprams Liguria S.r.l.	15,033	14,000	3,500	14,000	<b>46,533</b>	<b>57,857</b>	9
Consorzio Stabile Impero	13,000	11,333	3,500	16,000	<b>43,833</b>	<b>54,500</b>	10
SGM S.r.l.	11,567	14,000	3,833	14,333	<b>43,733</b>	<b>54,375</b>	11
Spazio 2001 S.r.l.	14,433	12,000	3,000	10,667	<b>40,100</b>	<b>49,858</b>	12
Soc. Coop Omega Service	13,367	12,000	2,667	12,000	<b>40,033</b>	<b>49,775</b>	13
<b>LOTTO 2</b>							

La commissione dà avvio all'apertura delle buste economiche in ordine di arrivo al protocollo dei plichi alla data di scadenza per la presentazione delle offerte.

Il presidente della commissione avvia i lavori comunicando le percentuali di ribasso offerte dalle concorrenti:

Concorrente - LOTTO n. 1	% ribasso offerto
Miorelli Service S.p.A.	<b>25,900%</b>
Consorzio Stabile Impero	<b>43,550%</b>
Soc. Coop Omega Service	<b>41,930%</b>
Spazio 2001 S.r.l.	<b>27,210%</b>
Iprams Liguria S.r.l.	<b>24,335%</b>
Italiana Servizi S.p.A.	<b>16,170%</b>
SGM S.r.l.	<b>20,080%</b>
Czeta Soc. Coop	<b>9,000%</b>
ISS Italia A. Barbato S.r.l.	<b>26,500%</b>
Idealservice Soc. Coop	<b>23,830%</b>
CFT Coop	<b>27,980%</b>

Concorrente - LOTTO n. 2	% ribasso offerto
Job Solution Soc. Coop a r.l.	36,890%
Miorelli Service S.p.A.	20,760%
Consorzio Stabile Impero	42,030%
Soc. Coop Omega Service	45,710%
Spazio 2001 S.r.l.	33,580%
Ecocleaner S.r.l.	62,000%
Iprams Liguria S.r.l.	14,143%
Italiana Servizi S.p.A.	14,070%
Aurea Servizi S.r.l.	27,560%
SGM S.r.l.	20,170%
Czeta Soc. Coop	10,900%
ISS Italia A. Barbato S.r.l.	34,270%
CFT Coop	34,520%

La commissione prosegue pertanto alla lettura dei costi dettagliati della sicurezza e della manodopera di ogni concorrente:

Concorrente Lotto 1	% ribasso offerto	sicurezza	manodopera	
Miorelli Service S.p.A.	25,900%	€ 6.750,00	€ 534.943,65	
Consorzio Stabile Impero	43,550%	€ 4.140,00	€ 208.985,40	
Soc. Coop Omega Service	41,930%	€ 3.300,00	€ 161.172,18	
Spazio 2001 S.r.l.	27,210%	€ 2.700,00	€ 221.247,00	
Iprams Liguria S.r.l.	24,335%	€ 3.150,00	€ 213.401,68	
Italiana Servizi S.p.A.	16,170%	€ 7.650,00	€ 601.617,75	
SGM S.r.l.	20,080%	€ 4.050,00	€ 294.594,27	
Czeta Soc. Coop	9,000%	€ 4.950,00	€ 337.225,30	18 mesi
ISS Italia A. Barbato S.r.l.	26,500%	€ 2.700,00	€ 231.105,55	
Idealservice Soc. Coop	23,830%	€ 5.600,00	€ 230.475,69	
CFT Coop	27,980%	€ 2.925,00	€ 255.858,48	
Concorrente Lotto 2	% ribasso offerto	sicurezza	manodopera	
Job Solution Soc. Coop a r.l.	36,890%	€ 450,00	€ 16.971,75	
Miorelli Service S.p.A.	20,760%	€ 900,00	€ 61.343,91	
Consorzio Stabile Impero	42,030%	€ 560,00	€ 18.408,00	
Soc. Coop Omega Service	45,710%	€ 600,00	€ 12.481,95	
Spazio 2001 S.r.l.	33,580%	€ 450,00	€ 17.550,00	
Ecocleaner S.r.l.	62,000%	€ 450,00	€ 16.056,00	18 mesi
Iprams Liguria S.r.l.	14,143%	€ 450,00	€ 34.301,41	
Italiana Servizi S.p.A.	14,070%	€ 900,00	€ 70.958,16	
Aurea Servizi S.r.l.	27,560%	€ 1.350,00	€ 45.223,17	
SGM S.r.l.	20,170%	€ 900,00	€ 30.344,67	
Czeta Soc. Coop	10,900%	€ 1.125,00	€ 22.709,77	18 mesi
ISS Italia A. Barbato S.r.l.	34,270%	€ 675,00	€ 22.566,09	
CFT Coop	34,520%	€ 450,00	€ 22.175,99	



Per quanto sopra indicato il presidente Maurizio Mugnai delibera di sospendere la seduta pubblica per procedere in successiva seduta pubblica alla valutazione della regolarità del contenuto delle buste contenente l'offerta economica e a alla formazione della graduatoria dell'offerta economicamente più vantaggiosa.

La data della prossima seduta sarà comunicata a tutti i concorrenti mediante apposita comunicazione.

Firenze Parcheggi S.p.A.

Maurizio Mugnai

Giampiero Amberti

Roberto Cosi

(atto firmato in originale in data odierna presso Firenze Parcheggi)