



FIRENZE PARCHEGGI S.P.A.

OGGETTO: PROCEDURA, DISCIPLINATA AI SENSI DELLA PARTE II, TITOLO VI, CAPO I, DEL D.LGS. N. 50/16, PER L'ESECUZIONE IN APPALTO DELLE PRESTAZIONI PER LA REALIZZAZIONE ED INSTALLAZIONE DEL NUOVO IMPIANTO DI ILLUMINAZIONE A LED DEI PARCHEGGI NELLA DISPONIBILITÀ DI FIRENZE PARCHEGGI S.P.A. - CIG: 7275381A52

Verbale seduta del 07/02/2018 per riscontro della documentazione pervenuta per la procedura aperta di cui al D. Lgs. 50/2016 s.m.i., utilizzando il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa di cui all'art. 95 dello stesso Decreto.

Alle ore 10:00 il seggio di Procedura composta da Richard A. Cammarano Martina Vigoriti, Riccardo Starnini dà avvio ai lavori.

Riccardo Starnini svolge funzioni di segretario verbalizzante.

Il RUP rileva che in data 01/02/2018 è stata nominata una commissione giudicatrice nelle persone del RUP Richard A. Cammarano, in qualità di Presidente e Commissario interno; Maurizio Mugnai, e Martina Vigoriti, in qualità di Commissari interni, svolge funzioni di Segretario verbalizzante Riccardo Starnini.

Il RUP, in conformità al Regolamento contrattuale, per i Contratti di Lavori di Firenze Parcheggi S.p.A., dà avvio all'apertura delle buste per la procedura in oggetto.

È presente il sig. Gabriele Giovacchini dipendente dell'impresa Proget Impianti S.r.l., delegato dal rappresentante legale della società.

Il RUP dà atto che in data:

- 14/11/2017 è stato pubblicato il bando di gara sul sito della Firenze Parcheggi S.p.A.;
- 20/11/2017 è stato pubblicato l'avviso sulla GURI - V Serie Speciale – Contratti Pubblici n. 134;
- 20/11/2017 è stato pubblicato l'avviso nei portali del Ministero dei Lavori Pubblici e dell'Osservatorio della Regione Toscana;
- 26/11/2017 sono stati pubblicati n. 1 avvisi su quotidiani locali e n. 1 avvisi sui quotidiani nazionali;
- che per la procedura in oggetto l'aggiudicazione avviene mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95 del D.Lgs. 50/2016 s.m.i.;
- che il termine per la presentazione delle offerte è stato il 25 gennaio 2018 alle ore 16.30;
- che risultano pervenute n. 24 offerte entro il suddetto termine da parte dei seguenti operatori:

Ragione Sociale

GBM soc. coop

Burlandi Franco S.r.l.

C.V. Costruzioni Generali

Sitec S.r.l.

Studio Oikos S.r.l.

D'Urso Impianti S.r.l.

Grisenti S.r.l.

Sice S.r.l.

Insel S.p.A.

T&C International S.r.l.

ATI Master Electric S.r.l. O.L.V. S.r.l.

Pandoragreen S.p.A.

RTI Elettricità Renai S.r.l. Baldassarri Impianti

Elettrici S.r.l.

Siram S.p.A.

Sagredo Engineering S.r.l.

ATI Tecno Trade International Lascialfari Carlo

Giovanni & C. S.r.l.

Cooperativa Albergo Mensa Spettacolo e Turismo

CAMST Coop

ATI Engineering Costruzioni Gruppo Empoli Luce

S.r.l. BCE Consortile Società Consortile A R.L.

Proget Impianit S.r.l.

Consorzio Artim

Alderighi Impianti S.r.l.

Sof S.p.A.

Tecno Service S.r.l.

CITIS Consorzio Installatori Termo Idraulici Senesi

Soc. Coop

I plichi sono stati conservati e custoditi in armadio ad accesso riservato e limitato.

Il RUP attesta che i plichi risultano idoneamente chiusi in conformità a quanto stabilito dalla lettera di invito. Procedo quindi all'apertura di detti plichi.

Plico n. 1) presentato dalla **GBM soc. coop**

Il RUP prende atto che lo stesso è sigillato, compilato correttamente e contiene:

- Busta A – “Documentazione Amministrativa”;
- Busta B – “Offerta Tecnica”;
- Busta C - “Offerta Economica”;

Viene aperta la busta A contenente la documentazione amministrativa e verificata la conformità alla lettera di invito dei documenti presentati. La busta viene reinserita nel plico principale.

Plico n. 2) presentato dalla **Burlandi Franco S.r.l.**

Il RUP prende atto che lo stesso è sigillato, compilato correttamente e contiene:

- Busta A – “Documentazione Amministrativa”;
- Busta B – “Offerta Tecnica”;
- Busta C - “Offerta Economica”;

Viene aperta la busta A contenente la documentazione amministrativa e verificata la conformità alla lettera di invito dei documenti presentati. La busta viene reinserita nel plico principale.

Plico n. 3) presentato dalla **ATI C.V. Costruzioni Generali e Hellenia S.r.l.**

Il RUP prende atto che lo stesso è sigillato, compilato correttamente e contiene:

- Busta A – “Documentazione Amministrativa”;
- Busta B – “Offerta Tecnica”;
- Busta C - “Offerta Economica”;

Viene aperta la busta A contenente la documentazione amministrativa e verificata la conformità alla lettera di invito dei documenti presentati. La busta viene reinserita nel plico principale.

Plico n. 4) presentato dalla **Sitec S.r.l.**

Il RUP prende atto che lo stesso è stato sigillato, per quanto danneggiato, verosimilmente a causa del trasporto mediante DHL; compilato correttamente e contiene:

- Busta A – “Documentazione Amministrativa”;
- Busta B – “Offerta Tecnica”;
- Busta C - “Offerta Economica”;

Viene aperta la busta A contenente la documentazione amministrativa e verificata la conformità alla lettera di invito dei documenti presentati. La busta viene reinserita nel plico principale.

Plico n. 5) presentato dalla **Studio Oikos S.r.l.**

Il RUP prende atto che lo stesso è sigillato, compilato correttamente e contiene:

- Busta A – “Documentazione Amministrativa”;
- Busta B – “Offerta Tecnica”;

- Busta C - “Offerta Economica”;

Viene aperta la busta A contenente la documentazione amministrativa e verificata la conformità alla lettera di invito dei documenti presentati. La busta viene reinserita nel plico principale.

Plico n. 6) presentato dalla **D'Urso Impianti S.r.l.**

Il RUP prende atto che lo stesso è sigillato, compilato correttamente e contiene:

- Busta A – “Documentazione Amministrativa”;
- Busta B – “Offerta Tecnica”;
- Busta C - “Offerta Economica”;

Viene aperta la busta A contenente la documentazione amministrativa e verificata la conformità alla lettera di invito dei documenti presentati. La busta viene reinserita nel plico principale.

Plico n. 7) presentato dalla **Grisenti S.r.l.**

Il RUP prende atto che lo stesso è sigillato, compilato correttamente e contiene:

- Busta A – “Documentazione Amministrativa”;
- Busta B – “Offerta Tecnica”;
- Busta C - “Offerta Economica”;

Viene aperta la busta A contenente la documentazione amministrativa e verificata la conformità alla lettera di invito dei documenti presentati. La busta viene reinserita nel plico principale.

Plico n. 8) presentato dalla **Sice S.r.l.**

Il RUP prende atto che lo stesso è sigillato, compilato correttamente e contiene:

- Busta A – “Documentazione Amministrativa”;
- Busta B – “Offerta Tecnica”;
- Busta C - “Offerta Economica”;

Viene aperta la busta A contenente la documentazione amministrativa e verificata la conformità alla lettera di invito dei documenti presentati. La busta viene reinserita nel plico principale.

Plico n. 9) presentato dalla **Insel S.p.A.**

Il RUP prende atto che lo stesso è sigillato, compilato correttamente e contiene:

- Busta A – “Documentazione Amministrativa”;
- Busta B – “Offerta Tecnica”;
- Busta C - “Offerta Economica”;

Viene aperta la busta A contenente la documentazione amministrativa e verificata la conformità alla lettera di invito dei documenti presentati. La busta viene reinserita nel plico principale.

Plico n. 10) presentato dalla **T&C International S.r.l.**

Il RUP prende atto che lo stesso è sigillato, compilato correttamente e contiene:

- Busta A – “Documentazione Amministrativa”;
- Busta B – “Offerta Tecnica”;

- Busta C - “Offerta Economica”;

Viene aperta la busta A contenente la documentazione amministrativa e verificata la conformità alla lettera di invito dei documenti presentati. La busta viene reinserita nel plico principale.

Plico n. 11) presentato dalla **Proget Impianti S.r.l.**

Il RUP prende atto che lo stesso è sigillato, compilato correttamente e contiene:

- Busta A – “Documentazione Amministrativa”;
- Busta B – “Offerta Tecnica”;
- Busta C - “Offerta Economica”;

Viene aperta la busta A contenente la documentazione amministrativa e verificata la conformità alla lettera di invito dei documenti presentati. La busta viene reinserita nel plico principale.

Alle ore 12:30 il RUP dichiara sospesa la seduta e dispone che i plichi vengano conservati e custoditi in armadio ad accesso riservato e limitato, comunicando che la seduta riprenderà il giorno 08/02/2018 alle ore 15.30.

Firenze Parcheggio S.p.A.

Richard A. Cammarano

Martina Vigoriti

Riccardo Starnini

(atto firmato in originale in data odierna presso Firenze Parcheggio)



FIRENZE PARCHEGGI S.P.A.

**OGGETTO: PROCEDURA, DISCIPLINATA AI SENSI DELLA PARTE II, TITOLO VI, CAPO I, DEL D.LGS. N. 50/16,
PER L'ESECUZIONE IN APPALTO DELLE PRESTAZIONI PER LA REALIZZAZIONE ED INSTALLAZIONE DEL
NUOVO IMPIANTO DI ILLUMINAZIONE A LED DEI PARCHEGGI NELLA DISPONIBILITÀ DI FIRENZE
PARCHEGGI S.P.A. - CIG: 7275381A52**

Verbale seduta del 08/02/2018, proseguo della seduta di apertura delle buste contenenti documentazione amministrativa avviata il 07/02/2018 del seggio di gara composto da Richard A. Cammarano Martina Vigoriti, Riccardo Starnini.

Riccardo Starnini svolge funzioni di segretario verbalizzante.

Alle ore 15.30 il presidente procede quindi nel prosieguo delle operazioni di apertura di detti plichi.

Plico n. 12) presentato dalla **ATI Master Electric S.r.l. O.L.V. S.r.l.**

Il RUP prende atto che lo stesso è sigillato, compilato correttamente e contiene:

- Busta A – “Documentazione Amministrativa”;
- Busta B – “Offerta Tecnica”;
- Busta C - “Offerta Economica”;

Viene aperta la busta A contenente la documentazione amministrativa e verificata la conformità alla lettera di invito dei documenti presentati. La busta viene reinserita nel plico principale.

Plico n. 13) presentato dalla **Pandoragreen S.p.A.**

Il RUP prende atto che lo stesso è sigillato, compilato correttamente e contiene:

- Busta A – “Documentazione Amministrativa”;
- Busta B – “Offerta Tecnica”;
- Busta C - “Offerta Economica”;

Viene aperta la busta A contenente la documentazione amministrativa e verificata la conformità alla lettera di invito dei documenti presentati. La busta viene reinserita nel plico principale.

Alle ore 16:30 il RUP dichiara sospesa la seduta e dispone che i plichi vengano conservati e custoditi in armadio ad accesso riservato e limitato, comunicando che la seduta riprenderà domani 09/02/2018 alle ore 14.30.

Firenze Parcheggi S.p.A.
Richard A. Cammarano
Martina Vigoriti
Riccardo Starnini

(atto firmato in originale in data odierna presso Firenze Parcheggi)



FIRENZE PARCHEGGI S.P.A.

OGGETTO: PROCEDURA, DISCIPLINATA AI SENSI DELLA PARTE II, TITOLO VI, CAPO I, DEL D.LGS. N. 50/16, PER L'ESECUZIONE IN APPALTO DELLE PRESTAZIONI PER LA REALIZZAZIONE ED INSTALLAZIONE DEL NUOVO IMPIANTO DI ILLUMINAZIONE A LED DEI PARCHEGGI NELLA DISPONIBILITÀ DI FIRENZE PARCHEGGI S.P.A. - CIG: 7275381A52

Verbale seduta del 09/02/2018 proseguo della seduta di apertura delle buste contenenti documentazione amministrativa avviata il 07/02/2018 del seggio di gara composto da Richard A. Cammarano Martina Vigoriti, Riccardo Starnini.

Riccardo Starnini svolge funzioni di segretario verbalizzante.

Alle ore 14.30 il presidente procede quindi nel prosieguo delle operazioni di apertura di detti plichi.

Plico n. 14) presentato dalla **RTI Elettricità Renai S.r.l. Baldassarri Impianti Elettrici S.r.l.**

Il RUP prende atto che lo stesso è sigillato, compilato correttamente e contiene:

- Busta A – “Documentazione Amministrativa”;
- Busta B – “Offerta Tecnica”;
- Busta C - “Offerta Economica”;

Viene aperta la busta A contenente la documentazione amministrativa e verificata la conformità alla lettera di invito dei documenti presentati. La busta viene reinserita nel plico principale.

Plico n. 15) presentato dalla **Siram S.p.A.**

Il RUP prende atto che lo stesso è sigillato, compilato correttamente e contiene:

- Busta A – “Documentazione Amministrativa”;
- Busta B – “Offerta Tecnica”;
- Busta C - “Offerta Economica”;

Viene aperta la busta A contenente la documentazione amministrativa e verificata la conformità alla lettera di invito dei documenti presentati. La busta viene reinserita nel plico principale.

Plico n. 16) presentato dalla **Sagredo Engineering S.r.l.**

Il RUP prende atto che lo stesso è sigillato, compilato correttamente e contiene:

- Busta A – “Documentazione Amministrativa”;
- Busta B – “Offerta Tecnica”;

- Busta C - "Offerta Economica";

Viene aperta la busta A contenente la documentazione amministrativa e verificata la conformità alla lettera di invito dei documenti presentati. La busta viene reinserita nel plico principale.

Alle ore 16.00 il RUP dichiara sospesa la seduta e dispone che i plichi vengano conservati e custoditi in armadio ad accesso riservato e limitato, comunicando che la seduta riprenderà lunedì 12/02/2018 alle ore 9.00.

Firenze Parcheggi S.p.A.

Richard A. Cammarano

Martina Vigoriti

Riccardo Starnini

(atto firmato in originale in data odierna presso Firenze Parcheggi)



FIRENZE PARCHEGGI S.P.A.

OGGETTO: PROCEDURA, DISCIPLINATA AI SENSI DELLA PARTE II, TITOLO VI, CAPO I, DEL D.LGS. N. 50/16, PER L'ESECUZIONE IN APPALTO DELLE PRESTAZIONI PER LA REALIZZAZIONE ED INSTALLAZIONE DEL NUOVO IMPIANTO DI ILLUMINAZIONE A LED DEI PARCHEGGI NELLA DISPONIBILITÀ DI FIRENZE PARCHEGGI S.P.A. - CIG: 7275381A52

Verbale seduta del 12/02/2018 proseguo della seduta di apertura delle buste contenenti documentazione amministrativa dello 07/02/2018 del seggio di gara composto da Richard A. Cammarano Martina Vigoriti, Riccardo Starnini.

Riccardo Starnini svolge funzioni di segretario verbalizzante.

Alle ore 9.00 il presidente procede quindi nel prosieguo delle operazioni di apertura di detti plichi.

Il RUP procede quindi nel prosieguo delle operazioni di apertura di detti plichi.

Plico n. 17) presentato dalla **ATI Tecno Trade International Lascialfari Carlo Giovanni & C. S.r.l.**

Il RUP prende atto che lo stesso è sigillato, compilato correttamente e contiene:

- Busta A – “Documentazione Amministrativa”;
- Busta B – “Offerta Tecnica”;
- Busta C - “Offerta Economica”;

Viene aperta la busta A contenente la documentazione amministrativa e verificata la conformità alla lettera di invito dei documenti presentati. La busta viene reinserita nel plico principale.

Plico n. 18) presentato dalla **Cooperativa Albergo Mensa Spettacolo e Turismo CAMST Coop**

Il RUP prende atto che lo stesso è sigillato, compilato correttamente e contiene:

- Busta A – “Documentazione Amministrativa”;
- Busta B – “Offerta Tecnica”;
- Busta C - “Offerta Economica”;

Viene aperta la busta A contenente la documentazione amministrativa e verificata la conformità alla lettera di invito dei documenti presentati. La busta viene reinserita nel plico principale.

Plico n. 19) presentato dalla **ATI Engineering Costruzioni Gruppo Empoli Luce S.r.l. BCE Consortile Società Consortile A R.L.**

Il RUP prende atto che lo stesso è sigillato, compilato correttamente e contiene:

- Busta A – “Documentazione Amministrativa”;
- Busta B – “Offerta Tecnica”;
- Busta C - “Offerta Economica”;

Viene aperta la busta A contenente la documentazione amministrativa e verificata la conformità alla lettera di invito dei documenti presentati. La busta viene reinserita nel plico principale.

Plico n. 20) presentato dalla **Consorzio Artim**

Il RUP prende atto che lo stesso è sigillato, compilato correttamente e contiene:

- Busta A – “Documentazione Amministrativa”;
- Busta B – “Offerta Tecnica”;
- Busta C - “Offerta Economica”;

Viene aperta la busta A contenente la documentazione amministrativa e verificata la conformità alla lettera di invito dei documenti presentati. La busta viene reinserita nel plico principale.

Plico n. 21) presentato dalla **Alderighi Impianti S.r.l.**

Il RUP prende atto che lo stesso è sigillato, compilato correttamente e contiene:

- Busta A – “Documentazione Amministrativa”;
- Busta B – “Offerta Tecnica”;
- Busta C - “Offerta Economica”;

Viene aperta la busta A contenente la documentazione amministrativa e verificata la conformità alla lettera di invito dei documenti presentati. La busta viene reinserita nel plico principale.

Plico n. 22) presentato dalla **Sof S.p.A.**

Il RUP prende atto che lo stesso è sigillato, compilato correttamente e contiene:

- Busta A – “Documentazione Amministrativa”;
- Busta B – “Offerta Tecnica”;
- Busta C - “Offerta Economica”;

Viene aperta la busta A contenente la documentazione amministrativa e verificata la conformità alla lettera di invito dei documenti presentati. La busta viene reinserita nel plico principale.

Plico n. 23) presentato dalla **Tecno Service S.r.l.**

Il RUP prende atto che lo stesso è sigillato, compilato correttamente e contiene:

- Busta A – “Documentazione Amministrativa”;
- Busta B – “Offerta Tecnica”;
- Busta C - “Offerta Economica”;

Viene aperta la busta A contenente la documentazione amministrativa e verificata la conformità alla lettera di invito dei documenti presentati. La busta viene reinserita nel plico principale.

Plico n. 24) presentato dalla **CITIS Consorzio Installatori Termo Idraulici Senesi Soc. Coop**

Il RUP prende atto che lo stesso è sigillato, compilato correttamente e contiene:

- Busta A – “Documentazione Amministrativa”;
- Busta B – “Offerta Tecnica”;
- Busta C - “Offerta Economica”;

Viene aperta la busta A contenente la documentazione amministrativa e verificata la conformità alla lettera di invito dei documenti presentati. La busta viene reinserita nel plico principale.

Concluse le operazioni di apertura delle buste contenenti documentazione amministrativa Il presidente della commissione, nella seduta odierna, dispone l’ammissione al prosieguo della procedura di tutti gli operatori sopra indicati.

La verifica della completezza dei documenti contenenti l’offerta tecnica è prevista il giorno 14/02/2018 alle ore 09.15 presso la sede di Firenze Parcheggio S.p.A. in Via G. La Pira, 21 – 50121 Firenze.

Alle ore 12.00 il presidente dichiara chiusa la seduta e dispone che i plichi vengano conservati e custoditi in armadio ad accesso riservato e limitato.

Firenze Parcheggio S.p.A.

Richard A. Cammarano

Martina Vigoriti

Riccardo Starnini

(atto firmato in originale in data odierna presso Firenze Parcheggio)



FIRENZE PARCHEGGI S.P.A.

**OGGETTO: PROCEDURA, DISCIPLINATA AI SENSI DELLA PARTE II, TITOLO VI, CAPO I, DEL D.LGS. N. 50/16,
PER L'ESECUZIONE IN APPALTO DELLE PRESTAZIONI PER LA REALIZZAZIONE ED INSTALLAZIONE DEL
NUOVO IMPIANTO DI ILLUMINAZIONE A LED DEI PARCHEGGI NELLA DISPONIBILITÀ DI FIRENZE
PARCHEGGI S.P.A. - CIG: 7275381A52**

Verbale seduta del 14/02/2018 per la verifica della completezza dei documenti contenenti l'offerta tecnica. Alle ore 9.15 la commissione di gara, composta da Richard Cammarano, Martina Vigoriti, Massimo Mugnai, alla presenza di Riccardo Starnini con funzioni di segretario verbalizzante dà avvio alle operazioni di apertura delle buste contenenti l'offerta tecnica per la procedura in oggetto.

La commissione verifica la documentazione contenente l'offerta tecnica di tutte le imprese ammesse. Alle ore 11:00 il RUP dichiara chiusa la seduta e dispone che i plichi vengano conservati e custoditi in armadio ad accesso riservato e limitato.

Firenze Parcheggi S.p.A.

Richard A. Cammarano

Martina Vigoriti

Maurizio Mugnai

(atto firmato in originale in data odierna presso Firenze Parcheggi)



FIRENZE PARCHEGGI S.P.A.

OGGETTO: PROCEDURA, DISCIPLINATA AI SENSI DELLA PARTE II, TITOLO VI, CAPO I, DEL D.LGS. N. 50/16, PER L'ESECUZIONE IN APPALTO DELLE PRESTAZIONI PER LA REALIZZAZIONE ED INSTALLAZIONE DEL NUOVO IMPIANTO DI ILLUMINAZIONE A LED DEI PARCHEGGI NELLA DISPONIBILITÀ DI FIRENZE PARCHEGGI S.P.A. - CIG: 7275381A52

Verbale seduta riservata del 16/02/2018 alle ore per la valutazione dell'offerta tecnica.

Alle ore 09.15 la commissione di gara, composta da Richard A. Cammarano, in qualità di Presidente e Commissario interno; Maurizio Mugnai e Martina Vigoriti in qualità di Commissari interni, dà avvio alle valutazioni delle offerte tecniche per la procedura in oggetto.

Svolge funzioni di Segretario verbalizzante Riccardo Starnini.

La Commissione preliminarmente delibera di individuare criteri univoci di valutazione e sub-valutazione per l'attribuzione dei punteggi da attribuire alle tabelle dalla n. 1 e n. 5 del capitolato tecnico La Commissione pertanto delibera che:

- Con riferimento alla Tabella 1, Tabella 2, Tabella 3, i punteggi saranno applicati con meccanismo matematico corrispondente come indicato nel disciplinare di gara.
- Con riferimento alla Tabella 4 a) sarà attribuito il punteggio massimo 1 a tutti i concorrenti che hanno indicato materiali che saranno utilizzati e relative schede tecniche, scalando il punteggio per ogni mancanza; b) sarà attribuito il punteggio massimo 1 a tutti i concorrenti che hanno fornito corpi illuminanti di misure più compatte, essendo questa la scelta della stazione appaltante, ed il punteggio di "0,75" agli operatori che presenteranno i corpi illuminanti più grandi; c) sarà attribuito il punteggio massimo 1 a tutti i concorrenti che hanno indicato materiali che saranno utilizzati e relative schede tecniche, scalando il punteggio per ogni mancanza; d) sarà attribuito il punteggio massimo 1 a tutti i concorrenti che hanno offerto migliorie, 0,75 alle offerte senza migliorie, 0,50 per sistemi spaccettati;
- Con riferimento alla Tabella 5 sarà attribuito il punteggio massimo 1 a tutti i concorrenti che hanno

proposto l'organizzazione del cantiere in loco senza chiudere o spostare auto mediante l'utilizzo di idonee protezioni, garantendo l'occupazione degli stalli, 0,75 a tutti i concorrenti che hanno proposto la chiusura parziale di settori auto con spostamento delle autovetture, 0,50 chi ha proposto lavorazioni che prevedono la chiusura, eccetto i concorrenti;

- Tutto ciò premesso la commissione dà avvio alla lettura e alla valutazione dell'offerta tecnica come segue:

Plico n. 1) presentato dalla **GBM soc. coop**, la commissione, dopo attenta valutazione sulla proposta tecnica, valuta quanto segue:

- Tabella 1: 5 anni garanzia aggiuntiva = 20 punti;
- Tabella 2: non avendo comunicato il numero di autorimesse senza l'indicazione della contemporaneità = 0 punti;
- Tabella 3, l'impresa non ha consegnato un cronoprogramma dettagliato con il quale la commissione avrebbe potuto valutare le modalità concrete di esecuzione dei lavori= 0 punti;
- Tabella 4:

T. 4	Criterio di valutazione qualitativo	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	A	5	1,000	5,000	Punteggio attribuito al concorrente
	B	2	0,750	1,500	
	C	5	1,000	5,000	
	D	3	0,500	1,500	
	TOT.	15	TOT.	13,000	
A	Valutazione Commissario 1	1,00	Annotazioni: Con riferimento ai criteri sub. A e B, la commissione dà rilievo che le valutazioni sono state assegnate considerando le qualità tecnico/costruttive dei componenti e dei corpi illuminanti; il concorrente non ha offerto un sistema unitario rispetto all'illuminazione ordinaria e di emergenza.		
	Valutazione Commissario 2	1,00			
	Valutazione Commissario 3	1,00			
B	Valutazione Commissario 1	0,75			
	Valutazione Commissario 2	0,75			
	Valutazione Commissario 3	0,75			
C	Valutazione Commissario 1	1,00			
	Valutazione Commissario 2	1,00			
	Valutazione Commissario 3	1,00			
D	Valutazione Commissario 1	0,50			
	Valutazione Commissario 2	0,50			
	Valutazione Commissario 3	0,50			

Tabella 4 - Caratteristiche tecniche

- Tabella 5:

T. 5	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	A	4	0,083	0,333	Punteggio attribuito al concorrente
	B	2	0,083	0,167	
	C	4	0,083	0,333	
	TOT.	10	TOT.	0,833	
A	Valutazione Commissario 1	0,00	Annotazioni: indicata drastica chiusura temporanea parcheggi non corrispondente alle esigenze dell'azienda		
	Valutazione Commissario 2	0,25			
	Valutazione Commissario 3	0,00			
B	Valutazione Commissario 1	0,00			
	Valutazione Commissario 2	0,25			
	Valutazione Commissario 3	0,00			
C	Valutazione Commissario 1	0,00			
	Valutazione Commissario 2	0,25			
	Valutazione Commissario 3	0,00			

Tabella n. 5 – modalità di protezione delle autovetture dai danneggiamenti e la continuità dell'attività durante i lavori

Il punteggio totale dell'offerta tecnica dell'impresa denominata GBM soc. Coop è pari ad **33,333**.

Plico n. 2) presentato dalla **Burlandi Franco S.r.l.**, la commissione, dopo attenta valutazione sulla proposta tecnica, valuta quanto segue:

- Tabella 1: 5 anni garanzia aggiuntiva = 20 punti;
- Tabella 2: massima contemporaneità delle lavorazioni nei 7 parcheggi = 10 punti;
- Tabella 3, l'impresa dichiara l'esecuzione delle lavorazioni in 120 giorni = 15 punti;
- Tabella 4:

T. 4	Criterio di valutazione qualitativo		Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio		(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	A		5	1,000	5,000	Punteggio attribuito al concorrente
	B		2	0,750	1,500	
	C		5	1,000	5,000	
	D		3	0,750	2,250	
	TOT.			15	TOT.	
A	Valutazione Commissario 1	1,00	Annotazioni:			
	Valutazione Commissario 2	1,00	Il concorrente ha offerto plafoniere più lunghe e sistema spacchettato, pertanto la valutazione complessiva della T4 A) sarebbe pari a 0,50, ma			
	Valutazione Commissario 3	1,00	viene altresì aggiunto lo 0,25 per le migliori prestazionali complessive proposte.			
B	Valutazione Commissario 1	0,50				
	Valutazione Commissario 2	0,75				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
C	Valutazione Commissario 1	1,00				
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
D	Valutazione Commissario 1	0,50				
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	0,75				

Tabella 4 - Caratteristiche tecniche

- Tabella 5:

T. 5	Criterio di valutazione		Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio		(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	A		4	1,000	4,000	Punteggio attribuito al concorrente
	B		2	1,000	2,000	
	C		4	1,000	4,000	
	TOT.			10	TOT.	
A	Valutazione Commissario 1	1,00	Annotazioni:			
	Valutazione Commissario 2	1,00	L'impresa articola in maniera chiara ed esaustiva i cantieri di ogni singola			
	Valutazione Commissario 3	1,00	lavorazione riducendo lo spostamento delle auto mediante l'utilizzo di idonee protezioni.			
B	Valutazione Commissario 1	1,00				
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
C	Valutazione Commissario 1	1,00				
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				

Tabella n. 5 – modalità di protezione delle autovetture dai danneggiamenti e la continuità dell'attività durante i lavori

Il punteggio totale dell'offerta tecnica dell'impresa denominata **Burlandi Franco S.r.l.** è pari ad **68,750**

Plico n. 3) presentato dalla **ATI C.V. Costruzioni Generali – Hellenia**, la commissione, dopo attenta valutazione sulla proposta tecnica, valuta quanto segue:

- Tabella 1: 5 anni garanzia aggiuntiva = 20 punti;
- Tabella 2: contemporaneità delle lavorazioni in 5 parcheggi più la Stazione = 8,8 punti;
- Tabella 3, l'impresa dichiara l'esecuzione delle lavorazioni in 120 giorni = 15 punti;
- Tabella 4:

T. 4	Criterio di valutazione qualitativo		Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio		(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	A		5	1,000	5,000	Punteggio attribuito al concorrente
	B		2	1,000	2,000	
	C		5	1,000	5,000	
	D		3	0,750	2,250	
	TOT.		15	TOT.	14,250	
A	Valutazione Commissario 1	1,00	Annotazioni: l'impresa propone con chiarezza un'offerta tecnica con dispositivi rispondenti alle prestazioni richieste.			
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
B	Valutazione Commissario 1	1,00				
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
C	Valutazione Commissario 1	1,00				
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
D	Valutazione Commissario 1	0,75				
	Valutazione Commissario 2	0,75				
	Valutazione Commissario 3	0,75				

Tabella 4 - Caratteristiche tecniche

- Tabella 5:

T. 5	Criterio di valutazione		Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio		(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	A		4	0,750	3,000	Punteggio attribuito al concorrente
	B		2	0,750	1,500	
	C		4	0,750	3,000	
	TOT.		10	TOT.	7,500	
A	Valutazione Commissario 1	0,75	Annotazioni: l'impresa gestisce il cantiere con chiusura a zone e settori, senza però specificare la gestione delle vetture lasciate in sosta nel cantiere.			
	Valutazione Commissario 2	0,75				
	Valutazione Commissario 3	0,75				
B	Valutazione Commissario 1	0,75				
	Valutazione Commissario 2	0,75				
	Valutazione Commissario 3	0,75				
C	Valutazione Commissario 1	0,75				
	Valutazione Commissario 2	0,75				
	Valutazione Commissario 3	0,75				

Tabella n. 5 – modalità di protezione delle autovetture dai danneggiamenti e la continuità dell'attività durante i lavori

Il punteggio totale dell'offerta tecnica dell'impresa denominata **ATI C.V. Costruzioni Generali – Hellenia** è pari ad **65,550**

Plico n. 4) presentato dalla **Sitec S.r.l.**, la commissione, dopo attenta valutazione sulla proposta tecnica, valuta quanto segue:

- Tabella 1: 2 anni garanzia aggiuntiva = 8 punti;
- Tabella 2: contemporaneità delle lavorazioni in 3 parcheggi più la Stazione = 6,4 punti;
- Tabella 3, l'impresa dichiara l'esecuzione delle lavorazioni in 121 giorni considerate per intero (130 giorni) dalla Commissione = 12,5 punti;
- Tabella 4:

T. 4	Criterio di valutazione qualitativo		Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio		(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	A		5	1,000	5,000	Punteggio attribuito al concorrente
	B		2	1,000	2,000	
	C		5	1,000	5,000	
	D		3	0,750	2,250	
	TOT.			15	TOT.	
A	Valutazione Commissario 1	1,00	Annotazioni: l'impresa propone con chiarezza un'offerta tecnica con dispositivi rispondenti alle prestazioni richieste.			
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
B	Valutazione Commissario 1	1,00				
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
C	Valutazione Commissario 1	1,00				
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
D	Valutazione Commissario 1	0,75				
	Valutazione Commissario 2	0,75				
	Valutazione Commissario 3	0,75				

Tabella 4 - Caratteristiche tecniche

- Tabella 5:

T. 5	Criterio di valutazione		Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio		(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	A		4	0,750	3,000	Punteggio attribuito al concorrente
	B		2	0,750	1,500	
	C		4	0,750	3,000	
	TOT.			10	TOT.	
A	Valutazione Commissario 1	0,75	Annotazioni: l'impresa gestisce il cantiere con chiusura a zone e settori, senza però specificare la gestione delle vetture lasciate in sosta nel cantiere.			
	Valutazione Commissario 2	0,75				
	Valutazione Commissario 3	0,75				
B	Valutazione Commissario 1	0,75				
	Valutazione Commissario 2	0,75				
	Valutazione Commissario 3	0,75				
C	Valutazione Commissario 1	0,75				
	Valutazione Commissario 2	0,75				
	Valutazione Commissario 3	0,75				

Tabella n. 5 – modalità di protezione delle autovetture dai danneggiamenti e la continuità dell'attività durante i lavori

Il punteggio totale dell'offerta tecnica dell'impresa denominata **Sitec S.r.l.** è pari ad **48,650**

Plico n. 5) presentato dalla **Studio Oikos S.r.l.**, la commissione, dopo attenta valutazione sulla proposta tecnica, valuta quanto segue:

- Tabella 1: 5 anni garanzia aggiuntiva = 20 punti;
- Tabella 2: massima contemporaneità delle lavorazioni nei 7 parcheggi = 10 punti;
- Tabella 3, l'impresa dichiara l'esecuzione delle lavorazioni in 120 giorni = 15 punti;
- Tabella 4:

T. 4	Criterio di valutazione qualitativo		Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio		(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	A		5	1,000	5,000	Punteggio attribuito al concorrente
	B		2	1,000	2,000	
	C		5	1,000	5,000	
	D		3	0,750	2,250	
	TOT.		15	TOT.	14,250	
A	Valutazione Commissario 1	1,00	Annotazioni: L'impresa propone con chiarezza un'offerta tecnica con dispositivi rispondenti alle prestazioni richieste.			
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
B	Valutazione Commissario 1	1,00				
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
C	Valutazione Commissario 1	1,00				
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
D	Valutazione Commissario 1	0,75				
	Valutazione Commissario 2	0,75				
	Valutazione Commissario 3	0,75				

Tabella 4 - Caratteristiche tecniche

- Tabella 5:

T. 5	Criterio di valutazione		Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio		(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	A		4	1,000	4,000	Punteggio attribuito al concorrente
	B		2	1,000	2,000	
	C		4	1,000	4,000	
	TOT.		10	TOT.	10,000	
A	Valutazione Commissario 1	1,00	Annotazioni: L'impresa articola in maniera chiara ed esaustiva la gestione dei cantieri di ogni singola lavorazione riducendo lo spostamento delle auto mediante l'utilizzo di idonee protezioni.			
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
B	Valutazione Commissario 1	1,00				
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
C	Valutazione Commissario 1	1,00				
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				

Tabella n. 5 – modalità di protezione delle autovetture dai danneggiamenti e la continuità dell'attività durante i lavori

Il punteggio totale dell'offerta tecnica dell'impresa denominata **Studio Oikos S.r.l.** è pari ad **69,250**

Plico n. 6) presentato dalla **D'Urso Impianti S.r.l.**, la commissione, dopo attenta valutazione sulla proposta tecnica, valuta quanto segue:

- Tabella 1: 5 anni garanzia aggiuntiva = 20 punti;
- Tabella 2: contemporaneità delle lavorazioni in 5 parcheggi più la Stazione = 8,8 punti;
- Tabella 3, l'impresa dichiara l'esecuzione delle lavorazioni in 120 giorni = 15 punti;
- Tabella 4:

T. 4	Criterio di valutazione qualitativo		Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio		(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	A		5	1,000	5,000	Punteggio attribuito al concorrente
	B		2	0,750	1,500	
	C		5	1,000	5,000	
	D		3	0,500	1,500	
	TOT.		15	TOT.	13,000	
A	Valutazione Commissario 1	1,00	Annotazioni: Plafoniere più lunghe e sistema spaccettato.			
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
B	Valutazione Commissario 1	1,00				
	Valutazione Commissario 2	0,50				
	Valutazione Commissario 3	0,75				
C	Valutazione Commissario 1	1,00				
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
D	Valutazione Commissario 1	0,25				
	Valutazione Commissario 2	0,50				
	Valutazione Commissario 3	0,75				

Tabella 4 - Caratteristiche tecniche

- Tabella 5:

T. 5	Criterio di valutazione		Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio		(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	A		4	0,750	3,000	Punteggio attribuito al concorrente
	B		2	0,750	1,500	
	C		4	0,750	3,000	
	TOT.		10	TOT.	7,500	
A	Valutazione Commissario 1	0,75	Annotazioni: l'Impresa gestisce il cantiere con chiusura a zone e settori, senza però specificare la gestione delle vetture lasciate in sosta nel cantiere.			
	Valutazione Commissario 2	0,75				
	Valutazione Commissario 3	0,75				
B	Valutazione Commissario 1	0,75				
	Valutazione Commissario 2	0,75				
	Valutazione Commissario 3	0,75				
C	Valutazione Commissario 1	0,75				
	Valutazione Commissario 2	0,75				
	Valutazione Commissario 3	0,75				

Tabella n. 5 – modalità di protezione delle autovetture dai danneggiamenti e la continuità dell'attività durante i lavori

Il punteggio totale dell'offerta tecnica dell'impresa denominata **D'Urso Impianti S.r.l.** è pari ad **64,300**

Alle ore 12.35 il RUP dichiara sospesa la seduta e dispone che i plichi vengano conservati e custoditi in armadio ad accesso riservato e limitato, comunicando che la seduta riprenderà il giorno 20/02/2018 alle ore 09.15.

Firenze Parcheggio S.p.A.

Richard A. Cammarano

Martina Vigoriti

Maurizio Mugnai

(atto firmato in originale in data odierna presso Firenze Parcheggio)



FIRENZE PARCHEGGI S.P.A.

**OGGETTO: PROCEDURA, DISCIPLINATA AI SENSI DELLA PARTE II, TITOLO VI, CAPO I, DEL D.LGS. N. 50/16,
PER L'ESECUZIONE IN APPALTO DELLE PRESTAZIONI PER LA REALIZZAZIONE ED INSTALLAZIONE DEL
NUOVO IMPIANTO DI ILLUMINAZIONE A LED DEI PARCHEGGI NELLA DISPONIBILITÀ DI FIRENZE
PARCHEGGI S.P.A. - CIG: 7275381A52**

Verbale seduta riservata del 20/02/2018 alle ore per la valutazione dell'offerta tecnica.

Alle ore 09.15 la commissione di gara, composta da Richard A. Cammarano, in qualità di Presidente e Commissario interno; Maurizio Mugnai e Martina Vigoriti in qualità di Commissari interni, dà avvio alle valutazioni delle offerte tecniche per la procedura in oggetto.

Svolge funzioni di Segretario verbalizzante Riccardo Starnini.

Tutto ciò premesso la commissione dà avvio alla lettura e alla valutazione dell'offerta tecnica come segue:

Plico n. 7) presentato dalla **Grisenti S.r.l.**, la commissione, dopo attenta valutazione sulla proposta tecnica, valuta quanto segue:

- Tabella 1: 5 anni garanzia aggiuntiva = 20 punti;
- Tabella 2: massima contemporaneità delle lavorazioni nei 7 parcheggi = 10 punti;
- Tabella 3, l'impresa non ha consegnato un cronoprogramma dettagliato con il quale la commissione avrebbe potuto valutare le modalità concrete di esecuzione dei lavori = 0 punti;
- Tabella 4:

T. 4	Criterio di valutazione qualitativo		Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio		(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	A		5	1,000	5,000	Punteggio attribuito al concorrente
	B		2	1,000	2,000	
	C		5	1,000	5,000	
	D		3	0,750	2,250	
	TOT.		15	TOT.	14,250	
A	Valutazione Commissario 1	1,00	Annotazioni: l'impresa propone con chiarezza un'offerta tecnica con dispositivi rispondenti alle prestazioni richieste.			
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
B	Valutazione Commissario 1	1,00				
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
C	Valutazione Commissario 1	1,00				
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
D	Valutazione Commissario 1	0,75				
	Valutazione Commissario 2	0,75				
	Valutazione Commissario 3	0,75				

Tabella 4 - Caratteristiche tecniche

- Tabella 5:

T. 5	Criterio di valutazione		Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio		(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	A		4	0,750	3,000	Punteggio attribuito al concorrente
	B		2	0,750	1,500	
	C		4	0,750	3,000	
	TOT.		10	TOT.	7,500	
A	Valutazione Commissario 1	0,75	Annotazioni: l'impresa gestisce il cantiere con chiusura a zone e settori, senza però specificare la gestione delle vetture lasciate in sosta nel cantiere.			
	Valutazione Commissario 2	0,75				
	Valutazione Commissario 3	0,75				
B	Valutazione Commissario 1	0,75				
	Valutazione Commissario 2	0,75				
	Valutazione Commissario 3	0,75				
C	Valutazione Commissario 1	0,75				
	Valutazione Commissario 2	0,75				
	Valutazione Commissario 3	0,75				

Tabella n. 5 – modalità di protezione delle autovetture dai danneggiamenti e la continuità dell'attività durante i lavori

Il punteggio totale dell'offerta tecnica dell'impresa denominata **Grisenti S.r.l.** è pari ad **51,750**

Plico n. 8) presentato dalla **Sice S.r.l.**, la commissione, dopo attenta valutazione sulla proposta tecnica, valuta quanto segue:

- Tabella 1: non ben definita, è stata valutata dalla commissione corrispondente a 5 anni - garanzia aggiuntiva = 20 punti;
- Tabella 2: non ben definita la contemporaneità delle lavorazioni è stato valutato 2 parcheggi = 4 punti;
- Tabella 3, l'impresa non ha consegnato un cronoprogramma dettagliato con il quale la commissione avrebbe potuto valutare le modalità concrete di esecuzione dei lavori = 0 punti;
- Tabella 4:

T. 4	Criterio di valutazione qualitativo	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	A	5	0,000	0,000	Punteggio attribuito al concorrente
	B	2	0,000	0,000	
	C	5	0,000	0,000	
	D	3	0,000	0,000	
	TOT.	15	TOT.	0,000	
A	Valutazione Commissario 1	0,00	Annotazioni: mancono schede tecniche prodotti interni. Solo plafo esterne - poichè non risulta possibile attribuire un punteggio.		
	Valutazione Commissario 2	0,00			
	Valutazione Commissario 3	0,00			
B	Valutazione Commissario 1	0,00			
	Valutazione Commissario 2	0,00			
	Valutazione Commissario 3	0,00			
C	Valutazione Commissario 1	0,00			
	Valutazione Commissario 2	0,00			
	Valutazione Commissario 3	0,00			
D	Valutazione Commissario 1	0,00			
	Valutazione Commissario 2	0,00			
	Valutazione Commissario 3	0,00			

Tabella 4 - Caratteristiche tecniche

- Tabella 5:

T. 5	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	A	4	0,750	3,000	Punteggio attribuito al concorrente
	B	2	0,750	1,500	
	C	4	0,750	3,000	
	TOT.	10	TOT.	7,500	
A	Valutazione Commissario 1	0,75	Annotazioni: l'Impresa gestisce il cantiere con chiusura a zone e settori, senza però specificare la gestione delle vetture lasciate in sosta nel cantiere.		
	Valutazione Commissario 2	0,75			
	Valutazione Commissario 3	0,75			
B	Valutazione Commissario 1	0,75			
	Valutazione Commissario 2	0,75			
	Valutazione Commissario 3	0,75			
C	Valutazione Commissario 1	0,75			
	Valutazione Commissario 2	0,75			
	Valutazione Commissario 3	0,75			

Tabella n. 5 – modalità di protezione delle autovetture dai danneggiamenti e la continuità dell'attività durante i lavori

Il punteggio totale dell'offerta tecnica dell'impresa denominata Sice S.r.l. è pari ad **31,500**

Plico n. 9) presentato dalla **Insel S.p.A.**, la commissione, dopo attenta valutazione sulla proposta tecnica, valuta quanto segue:

- Tabella 1: offerto 5 anni di garanzia aggiuntiva = 20 punti;
- Tabella 2: massima contemporaneità delle lavorazioni nei 7 parcheggi = 10 punti;
- Tabella 3, l'impresa dichiara l'esecuzione delle lavorazioni in 120 giorni = 15 punti;
- Tabella 4:

T. 4	Criterio di valutazione qualitativo	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	A	5	1,000	5,000	Punteggio attribuito al concorrente
	B	2	0,750	1,500	
	C	5	1,000	5,000	
	D	3	0,750	2,250	
	TOT.	15	TOT.	13,750	
A	Valutazione Commissario 1	1,00	Annotazioni: Corpi illuminanti più lunghi.		
	Valutazione Commissario 2	1,00			
	Valutazione Commissario 3	1,00			
B	Valutazione Commissario 1	0,75			
	Valutazione Commissario 2	0,75			
	Valutazione Commissario 3	0,75			
C	Valutazione Commissario 1	1,00			
	Valutazione Commissario 2	1,00			
	Valutazione Commissario 3	1,00			
D	Valutazione Commissario 1	0,75			
	Valutazione Commissario 2	0,75			
	Valutazione Commissario 3	0,75			

Tabella 4 - Caratteristiche tecniche

- Tabella 5:

T. 5	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	A	4	1,000	4,000	Punteggio attribuito al concorrente
	B	2	1,000	2,000	
	C	4	1,000	4,000	
	TOT.	10	TOT.	10,000	
A	Valutazione Commissario 1	1,00	Annotazioni: l'impresa gestisce il cantiere con chiusura a zone e settori, ben specificando e dettagliando la gestione delle vetture eventualmente lasciate in sosta nel cantiere.		
	Valutazione Commissario 2	1,00			
	Valutazione Commissario 3	1,00			
B	Valutazione Commissario 1	1,00			
	Valutazione Commissario 2	1,00			
	Valutazione Commissario 3	1,00			
C	Valutazione Commissario 1	1,00			
	Valutazione Commissario 2	1,00			
	Valutazione Commissario 3	1,00			

Tabella n. 5 – modalità di protezione delle autovetture dai danneggiamenti e la continuità dell'attività durante i lavori

Il punteggio totale dell'offerta tecnica dell'impresa denominata Insel S.p.A. è pari ad **68,750**

Plico n. 10) presentato dalla **T&C International S.r.l.**, la commissione, dopo attenta valutazione sulla proposta tecnica, valuta quanto segue:

- Tabella 1: 5 anni garanzia aggiuntiva = 20 punti;
- Tabella 2: massima contemporaneità delle lavorazioni nei 7 parcheggi = 10 punti;
- Tabella 3, l'impresa dichiara l'esecuzione delle lavorazioni in 120 giorni = 15 punti;
- Tabella 4:

T. 4	Criterio di valutazione qualitativo		Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio		(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	A		5	1,000	5,000	Punteggio attribuito al concorrente
	B		2	1,000	2,000	
	C		5	1,000	5,000	
	D		3	0,750	2,250	
	TOT.			15	TOT.	
A	Valutazione Commissario 1	1,00	Annotazioni: l'impresa propone con chiarezza un'offerta tecnica con dispositivi rispondenti alle prestazioni richieste.			
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
B	Valutazione Commissario 1	1,00				
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
C	Valutazione Commissario 1	1,00				
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
D	Valutazione Commissario 1	0,75				
	Valutazione Commissario 2	0,75				
	Valutazione Commissario 3	0,75				

Tabella 4 - Caratteristiche tecniche

- Tabella 5:

T. 5	Criterio di valutazione		Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio		(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	A		4	0,750	3,000	Punteggio attribuito al concorrente
	B		2	0,750	1,500	
	C		4	0,750	3,000	
	TOT.			10	TOT.	
A	Valutazione Commissario 1	0,75	Annotazioni: l'impresa gestisce il cantiere con chiusura a zone e settori, senza però specificare la gestione delle vetture lasciate in sosta nel cantiere.			
	Valutazione Commissario 2	0,75				
	Valutazione Commissario 3	0,75				
B	Valutazione Commissario 1	0,75				
	Valutazione Commissario 2	0,75				
	Valutazione Commissario 3	0,75				
C	Valutazione Commissario 1	0,75				
	Valutazione Commissario 2	0,75				
	Valutazione Commissario 3	0,75				

Tabella n. 5 – modalità di protezione delle autovetture dai danneggiamenti e la continuità dell'attività durante i lavori

Il punteggio totale dell'offerta tecnica dell'impresa denominata **T&C International S.r.l.** è pari ad **66,750**

Plico n. 11) presentato dalla **ATI Master Electric S.r.l. O.L.V. S.r.l.**, la commissione, dopo attenta valutazione sulla proposta tecnica, valuta quanto segue:

- Tabella 1: 5 anni garanzia aggiuntiva = 20 punti;
- Tabella 2: massima contemporaneità delle lavorazioni nei 7 parcheggi = 10 punti;
- Tabella 3, l'impresa dichiara l'esecuzione delle lavorazioni in 120 giorni = 15 punti;
- Tabella 4:

T. 4	Criterio di valutazione qualitativo		Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio		(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	A		5	1,000	5,000	Punteggio attribuito al concorrente
	B		2	1,000	2,000	
	C		5	1,000	5,000	
	D		3	0,750	2,250	
	TOT.		15	TOT.	14,250	
A	Valutazione Commissario 1	1,00	Annotazioni: l'impresa propone con chiarezza un'offerta tecnica con dispositivi rispondenti alle prestazioni richieste.			
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
B	Valutazione Commissario 1	1,00				
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
C	Valutazione Commissario 1	1,00				
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
D	Valutazione Commissario 1	0,75				
	Valutazione Commissario 2	0,75				
	Valutazione Commissario 3	0,75				

Tabella 4 - Caratteristiche tecniche

- Tabella 5:

T. 5	Criterio di valutazione		Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio		(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	A		4	1,000	4,000	Punteggio attribuito al concorrente
	B		2	1,000	2,000	
	C		4	1,000	4,000	
	TOT.		10	TOT.	10,000	
A	Valutazione Commissario 1	1,00	Annotazioni: l'impresa gestisce il cantiere con chiusura a zone e settori, ben specificando e dettagliando la gestione delle vetture eventualmente lasciate in sosta nel cantiere.			
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
B	Valutazione Commissario 1	1,00				
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
C	Valutazione Commissario 1	1,00				
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				

Tabella n. 5 – modalità di protezione delle autovetture dai danneggiamenti e la continuità dell'attività durante i lavori

Il punteggio totale dell'offerta tecnica dell'impresa denominata **ATI Master Electric S.r.l. O.L.V. S.r.l.** è pari ad **69,250**

Plico n. 12) presentato dalla **Pandoragreen S.p.A.**, la commissione, dopo attenta valutazione sulla proposta tecnica, valuta quanto segue:

- Tabella 1: 2 anni garanzia aggiuntiva = 8 punti;
- Tabella 2: contemporaneità delle lavorazioni in 3 parcheggi più la Stazione = 6,4 punti;
- Tabella 3, l'impresa dichiara l'esecuzione delle lavorazioni in 130 giorni = 12,5 punti;
- Tabella 4:

T. 4	Criterio di valutazione qualitativo		Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio		(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	A		5	1,000	5,000	Punteggio attribuito al concorrente
	B		2	0,750	1,500	
	C		5	1,000	5,000	
	D		3	0,500	1,500	
	TOT.		15	TOT.	13,000	
A	Valutazione Commissario 1	1,00	Annotazioni: L'impresa propone un sistema completo ma con plafoniere più lunghe e sistema spacchettato.			
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
B	Valutazione Commissario 1	0,50				
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	0,75				
C	Valutazione Commissario 1	1,00				
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
D	Valutazione Commissario 1	0,25				
	Valutazione Commissario 2	0,75				
	Valutazione Commissario 3	0,50				

Tabella 4 - Caratteristiche tecniche

- Tabella 5:

T. 5	Criterio di valutazione		Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio		(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	A		4	0,500	2,000	Punteggio attribuito al concorrente
	B		2	0,500	1,000	
	C		4	0,500	2,000	
	TOT.		10	TOT.	5,000	
A	Valutazione Commissario 1	0,75	Annotazioni: l'Impresa gestisce il cantiere con chiusura a zone e settori, senza però specificare la gestione delle vetture lasciate in sosta nel cantiere.			
	Valutazione Commissario 2	0,50				
	Valutazione Commissario 3	0,25				
B	Valutazione Commissario 1	0,25				
	Valutazione Commissario 2	0,75				
	Valutazione Commissario 3	0,50				
C	Valutazione Commissario 1	0,75				
	Valutazione Commissario 2	0,25				
	Valutazione Commissario 3	0,50				

Tabella n. 5 – modalità di protezione delle autovetture dai danneggiamenti e la continuità dell'attività durante i lavori

Il punteggio totale dell'offerta tecnica dell'impresa denominata **Pandoragreen S.p.A.** è pari ad **44,900**

Alle ore 12.10 il RUP dichiara sospesa la seduta e dispone che i plichi vengano conservati e custoditi in armadio ad accesso riservato e limitato, comunicando che la seduta riprenderà il giorno 22/02/2018 alle ore 09.15.

Firenze Parcheggio S.p.A.

Richard A. Cammarano

Martina Vigoriti

Maurizio Mugnai

(atto firmato in originale in data odierna presso Firenze Parcheggio)



FIRENZE PARCHEGGI S.P.A.

**OGGETTO: PROCEDURA, DISCIPLINATA AI SENSI DELLA PARTE II, TITOLO VI, CAPO I, DEL D.LGS. N. 50/16,
PER L'ESECUZIONE IN APPALTO DELLE PRESTAZIONI PER LA REALIZZAZIONE ED INSTALLAZIONE DEL
NUOVO IMPIANTO DI ILLUMINAZIONE A LED DEI PARCHEGGI NELLA DISPONIBILITÀ DI FIRENZE
PARCHEGGI S.P.A. - CIG: 7275381A52**

Verbale seduta riservata del 22/02/2018 alle ore per la valutazione dell'offerta tecnica.

Alle ore 09.15 la commissione di gara, composta da Richard A. Cammarano, in qualità di Presidente e Commissario interno; Maurizio Mugnai e Martina Vigoriti in qualità di Commissari interni, dà avvio alle valutazioni delle offerte tecniche per la procedura in oggetto.

Svolge funzioni di Segretario verbalizzante Riccardo Starnini.

Tutto ciò premesso la commissione dà avvio alla lettura e alla valutazione dell'offerta tecnica come segue:

Plico n. 13) presentato dalla **RTI Elettricità Renai S.r.l. Baldassarri Impianti Elettrici S.r.l.**, la commissione, dopo attenta valutazione sulla proposta tecnica, valuta quanto segue:

- Tabella 1: 5 anni garanzia aggiuntiva = 20 punti;
- Tabella 2: massima contemporaneità delle lavorazioni nei 7 parcheggi = 10 punti;
- Tabella 3, l'impresa dichiara l'esecuzione delle lavorazioni in 120 giorni = 15 punti;
- Tabella 4:

T. 4	Criterio di valutazione qualitativo		Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio		(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	A		5	1,000	5,000	Punteggio attribuito al concorrente
	B		2	1,000	2,000	
	C		5	1,000	5,000	
	D		3	0,750	2,250	
	TOT.			15	TOT.	
A	Valutazione Commissario 1	1,00	Annotazioni: l'impresa propone con chiarezza un'offerta tecnica con dispositivi rispondenti alle prestazioni richieste.			
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
B	Valutazione Commissario 1	1,00				
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
C	Valutazione Commissario 1	1,00				
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
D	Valutazione Commissario 1	0,75				
	Valutazione Commissario 2	0,75				
	Valutazione Commissario 3	0,75				

Tabella 4 - Caratteristiche tecniche

- Tabella 5:

T. 5	Criterio di valutazione		Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio		(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	A		4	0,750	3,000	Punteggio attribuito al concorrente
	B		2	0,750	1,500	
	C		4	0,750	3,000	
	TOT.			10	TOT.	
A	Valutazione Commissario 1	0,75	Annotazioni: l'impresa gestisce il cantiere con chiusura a zone e settori, senza però specificare la gestione delle vetture lasciate in sosta nel cantiere.			
	Valutazione Commissario 2	0,75				
	Valutazione Commissario 3	0,75				
B	Valutazione Commissario 1	0,75				
	Valutazione Commissario 2	0,75				
	Valutazione Commissario 3	0,75				
C	Valutazione Commissario 1	0,75				
	Valutazione Commissario 2	0,75				
	Valutazione Commissario 3	0,75				

Tabella n. 5 – modalità di protezione delle autovetture dai danneggiamenti e la continuità dell'attività durante i lavori

Il punteggio totale dell'offerta tecnica dell'impresa denominata **RTI Elettricità Renai S.r.l. Baldassarri Impianti Elettrici S.r.l.** è pari ad **66,750**

Plico n. 14) presentato dalla **Siram S.p.A.** , la commissione, dopo attenta valutazione sulla proposta tecnica, valuta quanto segue:

- Tabella 1: 5 anni garanzia aggiuntiva = 20 punti;
- Tabella 2: contemporaneità delle lavorazioni in 2 parcheggi più la Stazione = 5,2 punti;
- Tabella 3, l'impresa dichiara l'esecuzione delle lavorazioni in 120 giorni = 15 punti;
- Tabella 4:

T. 4	Criterio di valutazione qualitativo		Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio		(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	A		5	1,000	5,000	Punteggio attribuito al concorrente
	B		2	1,000	2,000	
	C		5	1,000	5,000	
	D		3	0,750	2,250	
	TOT.			15	TOT.	
A	Valutazione Commissario 1	1,00	Annotazioni: l'impresa propone con chiarezza un'offerta tecnica con dispositivi rispondenti alle prestazioni richieste.			
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
B	Valutazione Commissario 1	1,00				
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
C	Valutazione Commissario 1	1,00				
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
D	Valutazione Commissario 1	0,75				
	Valutazione Commissario 2	0,75				
	Valutazione Commissario 3	0,75				

Tabella 4 - Caratteristiche tecniche

- Tabella 5:

T. 5	Criterio di valutazione		Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio		(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	A		4	0,750	3,000	Punteggio attribuito al concorrente
	B		2	0,750	1,500	
	C		4	0,750	3,000	
	TOT.			10	TOT.	
A	Valutazione Commissario 1	0,75	Annotazioni: l'impresa gestisce il cantiere con chiusura a zone e settori, senza però specificare la gestione delle vetture lasciate in sosta nel cantiere.			
	Valutazione Commissario 2	0,75				
	Valutazione Commissario 3	0,75				
B	Valutazione Commissario 1	0,75				
	Valutazione Commissario 2	0,75				
	Valutazione Commissario 3	0,75				
C	Valutazione Commissario 1	0,75				
	Valutazione Commissario 2	0,75				
	Valutazione Commissario 3	0,75				

Tabella n. 5 – modalità di protezione delle autovetture dai danneggiamenti e la continuità dell'attività durante i lavori

Il punteggio totale dell'offerta tecnica dell'impresa denominata **Siram S.p.A.** è pari ad **61,950**

Plico n. 15) presentato dalla **Sagredo Engineering S.r.l.**, la commissione, dopo attenta valutazione sulla proposta tecnica, valuta quanto segue:

- Tabella 1: 5 anni garanzia aggiuntiva = 20 punti;
- Tabella 2: massima contemporaneità delle lavorazioni nei 7 parcheggi = 10 punti;
- Tabella 3, l'impresa dichiara l'esecuzione delle lavorazioni in 120 giorni = 15 punti;
- Tabella 4:

T. 4	Criterio di valutazione qualitativo		Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio		(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	A		5	1,000	5,000	Punteggio attribuito al concorrente
	B		2	1,000	2,000	
	C		5	1,000	5,000	
	D		3	0,750	2,250	
	TOT.		15	TOT.	14,250	
A	Valutazione Commissario 1	1,00	Annotazioni: l'impresa propone con chiarezza un'offerta tecnica con dispositivi rispondenti alle prestazioni richieste.			
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
B	Valutazione Commissario 1	1,00				
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
C	Valutazione Commissario 1	1,00				
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
D	Valutazione Commissario 1	0,75				
	Valutazione Commissario 2	0,75				
	Valutazione Commissario 3	0,75				

Tabella 4 - Caratteristiche tecniche

- Tabella 5:

T. 5	Criterio di valutazione		Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio		(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	A		4	1,000	4,000	Punteggio attribuito al concorrente
	B		2	1,000	2,000	
	C		4	1,000	4,000	
	TOT.		10	TOT.	10,000	
A	Valutazione Commissario 1	1,00	Annotazioni: l'impresa gestisce il cantiere con chiusura a zone e settori, ben specificando e dettagliando la gestione delle vetture eventualmente lasciate in sosta nel cantiere.			
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
B	Valutazione Commissario 1	1,00				
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
C	Valutazione Commissario 1	1,00				
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				

Tabella n. 5 – modalità di protezione delle autovetture dai danneggiamenti e la continuità dell'attività durante i lavori

Il punteggio totale dell'offerta tecnica dell'impresa denominata **Sagredo Engineering S.r.l.** è pari ad **69,250**

Plico n. 16) presentato dalla **ATI Tecno Trade International Lascialfari Carlo Giovanni & C. S.r.l.**, la commissione, dopo attenta valutazione sulla proposta tecnica, valuta quanto segue:

- Tabella 1: 5 anni garanzia aggiuntiva = 20 punti;
- Tabella 2: massima contemporaneità delle lavorazioni nei 7 parcheggi = 10 punti;
- Tabella 3, l'impresa dichiara l'esecuzione delle lavorazioni in 120 giorni = 15 punti;
- Tabella 4:

T. 4	Criterio di valutazione qualitativo		Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio		(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	A		5	1,000	5,000	Punteggio attribuito al concorrente
	B		2	1,000	2,000	
	C		5	1,000	5,000	
	D		3	0,750	2,250	
	TOT.		15	TOT.	14,250	
A	Valutazione Commissario 1	1,00	Annotazioni: l'impresa propone con chiarezza un'offerta tecnica con dispositivi rispondenti alle prestazioni richieste.			
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
B	Valutazione Commissario 1	1,00				
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
C	Valutazione Commissario 1	1,00				
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
D	Valutazione Commissario 1	0,75				
	Valutazione Commissario 2	0,75				
	Valutazione Commissario 3	0,75				

Tabella 4 - Caratteristiche tecniche

- Tabella 5:

T. 5	Criterio di valutazione		Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio		(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	A		4	1,000	4,000	Punteggio attribuito al concorrente
	B		2	1,000	2,000	
	C		4	1,000	4,000	
	TOT.		10	TOT.	10,000	
A	Valutazione Commissario 1	1,00	Annotazioni: l'impresa gestisce il cantiere con chiusura a zone e settori, ben specificando e dettagliando la gestione delle vetture eventualmente lasciate in sosta nel cantiere.			
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
B	Valutazione Commissario 1	1,00				
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
C	Valutazione Commissario 1	1,00				
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				

Tabella n. 5 – modalità di protezione delle autovetture dai danneggiamenti e la continuità dell'attività durante i lavori

Il punteggio totale dell'offerta tecnica dell'impresa denominata **ATI Tecno Trade International Lascialfari Carlo Giovanni & C. S.r.l.** è pari ad **69,250**

Plico n. 17) presentato dalla **Cooperativa Albergo Mensa Spettacolo e Turismo CAMST Coop**, la commissione, dopo attenta valutazione sulla proposta tecnica, valuta quanto segue:

- Tabella 1: 5 anni garanzia aggiuntiva = 20 punti;
- Tabella 2: contemporaneità delle lavorazioni in 2 parcheggi più la Stazione = 5,2 punti;
- Tabella 3, l'impresa dichiara l'esecuzione delle lavorazioni in 120 giorni = 15 punti;
- Tabella 4:

T. 4	Criterio di valutazione qualitativo		Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio		(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	A		5	1,000	5,000	Punteggio attribuito al concorrente
	B		2	0,750	1,500	
	C		5	1,000	5,000	
	D		3	1,000	3,000	
	TOT.		15	TOT.	14,500	
A	Valutazione Commissario 1	1,00	Annotazioni:			
	Valutazione Commissario 2	1,00	L'impresa propone un sistema completo con sistema di supervisione e di controllo remoto (miglioria) ma con plafoniere più lunghe.			
	Valutazione Commissario 3	1,00				
B	Valutazione Commissario 1	0,75				
	Valutazione Commissario 2	0,75				
	Valutazione Commissario 3	0,75				
C	Valutazione Commissario 1	1,00				
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
D	Valutazione Commissario 1	1,00				
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				

Tabella 4 - Caratteristiche tecniche

- Tabella 5:

T. 5	Criterio di valutazione		Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio		(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	A		4	0,750	3,000	Punteggio attribuito al concorrente
	B		2	0,750	1,500	
	C		4	0,750	3,000	
	TOT.		10	TOT.	7,500	
A	Valutazione Commissario 1	1,00	Annotazioni:			
	Valutazione Commissario 2	0,50	l'Impresa propone recinzioni.			
	Valutazione Commissario 3	0,75				
B	Valutazione Commissario 1	0,75				
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	0,50				
C	Valutazione Commissario 1	0,75				
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	0,50				

Tabella n. 5 – modalità di protezione delle autovetture dai danneggiamenti e la continuità dell'attività durante i lavori

Il punteggio totale dell'offerta tecnica dell'impresa denominata **Cooperativa Albergo Mensa Spettacolo e Turismo CAMST Coop** è pari ad **62,200**

Plico n. 18) presentato dalla **ATI Engineering Costruzioni Gruppo Empoli Luce S.r.l. BCE Consortile Società Consortile A R.L.**, la commissione, dopo attenta valutazione sulla proposta tecnica, valuta quanto segue:

- Tabella 1: 5 anni garanzia aggiuntiva = 20 punti;
- Tabella 2: massima contemporaneità delle lavorazioni nei 7 parcheggi = 10 punti;
- Tabella 3, l'impresa dichiara l'esecuzione delle lavorazioni in 120 giorni = 15 punti;
- Tabella 4:

T. 4	Criterio di valutazione qualitativo		Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio		(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	A		5	1,000	5,000	Punteggio attribuito al concorrente
	B		2	1,000	2,000	
	C		5	1,000	5,000	
	D		3	1,000	3,000	
	TOT.		15	TOT.	15,000	
A	Valutazione Commissario 1	1,00	Annotazioni: l'impresa propone con chiarezza un'offerta tecnica con dispositivi rispondenti alle prestazioni richieste.			
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
B	Valutazione Commissario 1	1,00				
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
C	Valutazione Commissario 1	1,00				
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
D	Valutazione Commissario 1	1,00				
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				

Tabella 4 - Caratteristiche tecniche

- Tabella 5:

T. 5	Criterio di valutazione		Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio		(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	A		4	1,000	4,000	Punteggio attribuito al concorrente
	B		2	1,000	2,000	
	C		4	1,000	4,000	
	TOT.		10	TOT.	10,000	
A	Valutazione Commissario 1	1,00	Annotazioni: l'impresa gestisce il cantiere con chiusura a zone e settori, ben specificando e dettagliando la gestione delle vetture eventualmente lasciate in sosta nel cantiere.			
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
B	Valutazione Commissario 1	1,00				
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
C	Valutazione Commissario 1	1,00				
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				

Tabella n. 5 – modalità di protezione delle autovetture dai danneggiamenti e la continuità dell'attività durante i lavori

Il punteggio totale dell'offerta tecnica dell'impresa denominata **ATI Engineering Costruzioni Gruppo Empoli Luce S.r.l. BCE Consortile Società Consortile A R.L.** è pari ad **70,000**

Alle ore 12.15 il RUP dichiara sospesa la seduta e dispone che i plichi vengano conservati e custoditi in armadio ad accesso riservato e limitato, comunicando che la seduta riprenderà il giorno 01/03/2018 alle ore 09.15.

Firenze Parcheggio S.p.A.

Richard A. Cammarano

Martina Vigoriti

Maurizio Mugnai

(atto firmato in originale in data odierna presso Firenze Parcheggio)



FIRENZE PARCHEGGI S.P.A.

**OGGETTO: PROCEDURA, DISCIPLINATA AI SENSI DELLA PARTE II, TITOLO VI, CAPO I, DEL D.LGS. N. 50/16,
PER L'ESECUZIONE IN APPALTO DELLE PRESTAZIONI PER LA REALIZZAZIONE ED INSTALLAZIONE DEL
NUOVO IMPIANTO DI ILLUMINAZIONE A LED DEI PARCHEGGI NELLA DISPONIBILITÀ DI FIRENZE
PARCHEGGI S.P.A. - CIG: 7275381A52**

Verbale seduta riservata del 01/03/2018 alle ore per la valutazione dell'offerta tecnica.

Alle ore 09.15 la commissione di gara, composta da Richard A. Cammarano, in qualità di Presidente e Commissario interno; Maurizio Mugnai e Martina Vigoriti in qualità di Commissari interni, dà avvio alle valutazioni delle offerte tecniche per la procedura in oggetto.

Svolge funzioni di Segretario verbalizzante Riccardo Starnini.

Tutto ciò premesso la commissione dà avvio alla lettura e alla valutazione dell'offerta tecnica come segue:

Plico n. 19) presentato dalla **Proget Impianti S.r.l.**, la commissione, dopo attenta valutazione sulla proposta tecnica, valuta quanto segue:

- Tabella 1: 5 anni garanzia aggiuntiva = 20 punti;
- Tabella 2: massima contemporaneità delle lavorazioni nei 7 parcheggi = 10 punti;
- Tabella 3, l'impresa dichiara l'esecuzione delle lavorazioni in 120 giorni = 15 punti;
- Tabella 4:

T. 4	Criterio di valutazione qualitativo		Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio		(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	A		5	1,000	5,000	Punteggio attribuito al concorrente
	B		2	1,000	2,000	
	C		5	1,000	5,000	
	D		3	0,750	2,250	
	TOT.		15	TOT.	14,250	
A	Valutazione Commissario 1	1,00	Annotazioni: l'impresa propone con chiarezza un'offerta tecnica con dispositivi rispondenti alle prestazioni richieste.			
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
B	Valutazione Commissario 1	1,00				
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
C	Valutazione Commissario 1	1,00				
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
D	Valutazione Commissario 1	0,75				
	Valutazione Commissario 2	0,75				
	Valutazione Commissario 3	0,75				

Tabella 4 - Caratteristiche tecniche

- Tabella 5:

T. 5	Criterio di valutazione		Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio		(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	A		4	0,750	3,000	Punteggio attribuito al concorrente
	B		2	0,750	1,500	
	C		4	0,750	3,000	
	TOT.		10	TOT.	7,500	
A	Valutazione Commissario 1	0,75	Annotazioni: l'impresa ha previsto cantiere con transennamento delle zone di lavoro e posizionamento di coni delimitatori.			
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	0,50				
B	Valutazione Commissario 1	0,50				
	Valutazione Commissario 2	0,75				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
C	Valutazione Commissario 1	1,00				
	Valutazione Commissario 2	0,75				
	Valutazione Commissario 3	0,50				

Tabella n. 5 – modalità di protezione delle autovetture dai danneggiamenti e la continuità dell'attività durante i lavori

Il punteggio totale dell'offerta tecnica dell'impresa denominata **Proget Impianti S.r.l.** è pari ad **66,750**

Plico n. 20) presentato dalla **Consorzio Artim**, la commissione, dopo attenta valutazione sulla proposta tecnica, valuta quanto segue:

- Tabella 1: 5 anni garanzia aggiuntiva = 20 punti;
- Tabella 2: massima contemporaneità delle lavorazioni nei 7 parcheggi = 10 punti;
- Tabella 3, l'impresa dichiara l'esecuzione delle lavorazioni in 150 giorni = 7,5 punti;
- Tabella 4:

T. 4	Criterio di valutazione qualitativo		Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio		(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	A		5	1,000	5,000	Punteggio attribuito al concorrente
	B		2	1,000	2,000	
	C		5	1,000	5,000	
	D		3	1,000	3,000	
	TOT.		15	TOT.	15,000	
A	Valutazione Commissario 1	1,00	Annotazioni: l'impresa propone con chiarezza un'offerta tecnica con dispositivi rispondenti alle prestazioni richieste e propone una miglioria per la fornitura ed installazione di un sistema di controllo remoto della funzionalità di tutti i corpi illuminanti. Inoltre viene proposto un sistema unitario.			
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
B	Valutazione Commissario 1	1,00				
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
C	Valutazione Commissario 1	1,00				
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
D	Valutazione Commissario 1	1,00				
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				

Tabella 4 - Caratteristiche tecniche

- Tabella 5:

T. 5	Criterio di valutazione		Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio		(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	A		4	1,000	4,000	Punteggio attribuito al concorrente
	B		2	1,000	2,000	
	C		4	1,000	4,000	
	TOT.		10	TOT.	10,000	
A	Valutazione Commissario 1	1,00	Annotazioni: l'impresa gestisce il cantiere con chiusura a zone e settori, ben specificando e dettagliando la gestione delle vetture eventualmente lasciate in sosta nel cantiere.			
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
B	Valutazione Commissario 1	1,00				
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
C	Valutazione Commissario 1	1,00				
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				

Tabella n. 5 – modalità di protezione delle autovetture dai danneggiamenti e la continuità dell'attività durante i lavori

Il punteggio totale dell'offerta tecnica dell'impresa denominata **Consorzio Artim** è pari ad **62,500**

Plico n. 21) presentato dalla **Alderighi Impianti S.r.l.**, la commissione, dopo attenta valutazione sulla proposta tecnica, valuta quanto segue:

- Tabella 1: 5 anni garanzia aggiuntiva = 20 punti;
- Tabella 2: contemporaneità delle lavorazioni in 2 parcheggi più la Stazione = 5,2 punti;
- Tabella 3, l'impresa dichiara l'esecuzione delle lavorazioni in 124 giorni considerate per intero (130 giorni) dalla Commissione = 12,5 punti;
- Tabella 4:

T. 4	Criterio di valutazione qualitativo		Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio		(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	A		5	1,000	5,000	Punteggio attribuito al concorrente
	B		2	0,750	1,500	
	C		5	1,000	5,000	
	D		3	0,750	2,250	
	TOT.			15	TOT.	
A	Valutazione Commissario 1	1,00	Annotazioni: L'impresa propone un sistema completo con plafoniere più lunghe ma senza migliori.			
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
B	Valutazione Commissario 1	0,50				
	Valutazione Commissario 2	0,75				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
C	Valutazione Commissario 1	1,00				
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
D	Valutazione Commissario 1	0,50				
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	0,75				

Tabella 4 - Caratteristiche tecniche

- Tabella 5:

T. 5	Criterio di valutazione		Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio		(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	A		4	0,750	3,000	Punteggio attribuito al concorrente
	B		2	0,750	1,500	
	C		4	0,750	3,000	
	TOT.			10	TOT.	
A	Valutazione Commissario 1	0,50	Annotazioni: l'Impresa ha previsto cantiere con transennamento delle zone di lavoro.			
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	0,75				
B	Valutazione Commissario 1	0,50				
	Valutazione Commissario 2	0,75				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
C	Valutazione Commissario 1	0,50				
	Valutazione Commissario 2	0,75				
	Valutazione Commissario 3	1,00				

Tabella n. 5 – modalità di protezione delle autovetture dai danneggiamenti e la continuità dell'attività durante i lavori

Il punteggio totale dell'offerta tecnica dell'impresa denominata **Alderighi Impianti S.r.l.** è pari ad **58,950**

Plico n. 22) presentato dalla **Sof S.p.A.**, la commissione, dopo attenta valutazione sulla proposta tecnica, valuta quanto segue:

- Tabella 1: offerto 5 anni di garanzia aggiuntiva = 20 punti;
- Tabella 2: massima contemporaneità delle lavorazioni nei 7 parcheggi = 10 punti;
- Tabella 3, l'impresa dichiara l'esecuzione delle lavorazioni in 120 giorni = 15 punti;
- Tabella 4:

T. 4	Criterio di valutazione qualitativo	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	A	5	0,000	0,000	Punteggio attribuito al concorrente
	B	2	0,000	0,000	
	C	5	0,000	0,000	
	D	3	0,000	0,000	
	TOT.	15	TOT.	0,000	
A	Valutazione Commissario 1	0,00	Annotazioni: la commissione attribuisce punteggio 0, non ritenendo di poter attribuire alcun punteggio ad un'offerta, che, seppur asseritamente allineata quanto richiesto dagli atti di gara, manca completamente di supporti tecnici univoci e caratteristiche tecniche prestazionali.		
	Valutazione Commissario 2	0,00			
	Valutazione Commissario 3	0,00			
B	Valutazione Commissario 1	0,00			
	Valutazione Commissario 2	0,00			
	Valutazione Commissario 3	0,00			
C	Valutazione Commissario 1	0,00			
	Valutazione Commissario 2	0,00			
	Valutazione Commissario 3	0,00			
D	Valutazione Commissario 1	0,00			
	Valutazione Commissario 2	0,00			
	Valutazione Commissario 3	0,00			

Tabella 4 - Caratteristiche tecniche

- Tabella 5:

T. 5	Criterio di valutazione	Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio	(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	A	4	0,000	0,000	Punteggio attribuito al concorrente
	B	2	0,000	0,000	
	C	4	0,000	0,000	
	TOT.	10	TOT.	0,000	
A	Valutazione Commissario 1	0,00	Annotazioni: la commissione attribuisce punteggio 0, non ritenendo di poter attribuire alcun punteggio ad un'offerta, che, seppur asseritamente allineata quanto richiesto dagli atti di gara, manca completamente di supporti tecnici univoci e caratteristiche tecniche prestazionali.		
	Valutazione Commissario 2	0,00			
	Valutazione Commissario 3	0,00			
B	Valutazione Commissario 1	0,00			
	Valutazione Commissario 2	0,00			
	Valutazione Commissario 3	0,00			
C	Valutazione Commissario 1	0,00			
	Valutazione Commissario 2	0,00			
	Valutazione Commissario 3	0,00			

Tabella n. 5 – modalità di protezione delle autovetture dai danneggiamenti e la continuità dell'attività durante i lavori

Il punteggio totale dell'offerta tecnica dell'impresa denominata Sof S.p.A. è pari ad **45,000**.

Plico n. 23) presentato dalla **Tecno Service S.r.l.**, la commissione, dopo attenta valutazione sulla proposta tecnica, valuta quanto segue:

- Tabella 1: 5 anni garanzia aggiuntiva = 20 punti;
- Tabella 2: contemporaneità delle lavorazioni è stata valutato 1 parcheggio e la Stazione = 4 punti;
- Tabella 3, l'impresa dichiara l'esecuzione delle lavorazioni in 120 giorni = 15 punti;
- Tabella 4:

T. 4	Criterio di valutazione qualitativo		Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio		(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	A		5	1,000	5,000	Punteggio attribuito al concorrente
	B		2	1,000	2,000	
	C		5	1,000	5,000	
	D		3	1,000	3,000	
	TOT.		15	TOT.	15,000	
A	Valutazione Commissario 1	1,00	Annotazioni: l'impresa propone con chiarezza un'offerta tecnica con dispositivi rispondenti alle prestazioni richieste e propone una miglioria fornendo piastre led più performanti.			
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
B	Valutazione Commissario 1	1,00				
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
C	Valutazione Commissario 1	1,00				
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
D	Valutazione Commissario 1	1,00				
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				

Tabella 4 - Caratteristiche tecniche

- Tabella 5:

T. 5	Criterio di valutazione		Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio		(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	A		4	0,750	3,000	Punteggio attribuito al concorrente
	B		2	0,750	1,500	
	C		4	0,750	3,000	
	TOT.		10	TOT.	7,500	
A	Valutazione Commissario 1	0,75	Annotazioni: l'impresa gestisce il cantiere con chiusura a zone e settori, senza però specificare la gestione delle vetture lasciate in sosta nel cantiere.			
	Valutazione Commissario 2	0,75				
	Valutazione Commissario 3	0,75				
B	Valutazione Commissario 1	0,75				
	Valutazione Commissario 2	0,75				
	Valutazione Commissario 3	0,75				
C	Valutazione Commissario 1	0,75				
	Valutazione Commissario 2	0,75				
	Valutazione Commissario 3	0,75				

Tabella n. 5 – modalità di protezione delle autovetture dai danneggiamenti e la continuità dell'attività durante i lavori

Il punteggio totale dell'offerta tecnica dell'impresa denominata Tecno Service S.r.l. è pari ad **61,500**

Plico n. 24) presentato dalla **CITIS Consorzio Installatori Termo Idrulici Senesi Soc. Coop**, la commissione, dopo attenta valutazione sulla proposta tecnica, valuta quanto segue:

- Tabella 1: 2 anni garanzia aggiuntiva = 8 punti;
- Tabella 2: massima contemporaneità delle lavorazioni nei 7 parcheggi = 10 punti;
- Tabella 3, l'impresa dichiara l'esecuzione delle lavorazioni in 120 giorni = 15 punti;
- Tabella 4:

T. 4	Criterio di valutazione qualitativo		Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio		(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	A		5	1,000	5,000	Punteggio attribuito al concorrente
	B		2	1,000	2,000	
	C		5	1,000	5,000	
	D		3	0,750	2,250	
	TOT.		15	TOT.	14,250	
A	Valutazione Commissario 1	1,00	Annotazioni: l'impresa propone con chiarezza un'offerta tecnica con dispositivi rispondenti alle prestazioni richieste.			
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
B	Valutazione Commissario 1	1,00				
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
C	Valutazione Commissario 1	1,00				
	Valutazione Commissario 2	1,00				
	Valutazione Commissario 3	1,00				
D	Valutazione Commissario 1	1,00				
	Valutazione Commissario 2	0,75				
	Valutazione Commissario 3	0,50				

Tabella 4 - Caratteristiche tecniche

- Tabella 5:

T. 5	Criterio di valutazione		Pesi	Valore attribuito	Valore pesato	Note
	punteggio		(P)	(V)	(PxV)	
Criterio	A		4	0,750	3,000	Punteggio attribuito al concorrente
	B		2	0,750	1,500	
	C		4	0,750	3,000	
	TOT.		10	TOT.	7,500	
A	Valutazione Commissario 1	0,75	Annotazioni: l'impresa gestisce il cantiere con chiusura a zone e settori, senza però specificare la gestione delle vetture lasciate in sosta nel cantiere.			
	Valutazione Commissario 2	0,75				
	Valutazione Commissario 3	0,75				
B	Valutazione Commissario 1	0,75				
	Valutazione Commissario 2	0,75				
	Valutazione Commissario 3	0,75				
C	Valutazione Commissario 1	0,75				
	Valutazione Commissario 2	0,75				
	Valutazione Commissario 3	0,75				

Tabella n. 5 – modalità di protezione delle autovetture dai danneggiamenti e la continuità dell'attività durante i lavori

Il punteggio totale dell'offerta tecnica dell'impresa denominata **CITIS Consorzio Installatori Termo Idrulici Senesi Soc. Coop** è pari ad **54,750**

Alle ore 12.35 il RUP dichiara chiusa la seduta e dispone che i plichi vengano conservati e custoditi in armadio ad accesso riservato e limitato.

Firenze Parcheggio S.p.A.

Richard A. Cammarano

Martina Vigoriti

Maurizio Mugnai

(atto firmato in originale in data odierna presso Firenze Parcheggio)



FIRENZE PARCHEGGI S.P.A.

OGGETTO: PROCEDURA, DISCIPLINATA AI SENSI DELLA PARTE II, TITOLO VI, CAPO I, DEL D.LGS. N. 50/16, PER L'ESECUZIONE IN APPALTO DELLE PRESTAZIONI PER LA REALIZZAZIONE ED INSTALLAZIONE DEL NUOVO IMPIANTO DI ILLUMINAZIONE A LED DEI PARCHEGGI NELLA DISPONIBILITÀ DI FIRENZE PARCHEGGI S.P.A. - CIG: 7275381A52

Verbale seduta aperta del 08/03/2018 alle ore per la comunicazione dei punteggi dell'offerta tecnica e successiva apertura delle offerte economiche.

Alle ore 15.30 la commissione di gara, composta da Richard A. Cammarano, in qualità di Presidente e Commissario interno; Maurizio Mugnai e Martina Vigoriti in qualità di Commissari interni, dà avvio alla seduta pubblica dando lettura dei punteggi attribuiti a tutti i concorrenti partecipanti e provvede alla stesura della graduatoria delle offerte tecniche.

Svolge funzioni di Segretario verbalizzante Riccardo Starnini.

Sono altresì presenti i sigg.ri Giovanni Pierri dell'Impresa Insel S.p.A., Alessio Carmannini dell'Impresa Siram S.p.A., Leonardo Perigli dell'Impresa SOF S.p.A. Riccardo Briani dell'Impresa Artim, come da delega agli atti.

La commissione comunica la seguente attribuzione dei punteggi dell'offerta tecnica:

Concorrente	T1	T2	T3	T4	T5	totale tecnica
	Garanzia 4 punti/anno max 20 punti	Contemporaneità 1,2 P./park - 2,8 P/ Stazione max 10 punti	Ogni decade sottr. dai 180gg valutata 2,5 max 15 punti	max 15 punti	max 10 punti	
	valutazione					
GBM soc. coop	20,000	0,000	0,000	13,000	0,833	33,833
Burlandi Franco S.r.l.	20,000	10,000	15,000	13,750	10,000	68,750
ATI C.V. Costruzioni Generali - Hellenia	20,000	8,800	15,000	14,250	7,500	65,550
Sitec Srl	8,000	6,400	12,500	14,250	7,500	48,650
Studio Oikos S.r.l.	20,000	10,000	15,000	14,250	10,000	69,250
D'Urso Impianti S.r.l.	20,000	8,800	15,000	13,000	7,500	64,300
Grisenti S.r.l.	20,000	10,000	0,000	14,250	7,500	51,750
Sice S.r.l.	20,000	4,000	0,000	0,000	7,500	31,500
Insel S.p.A.	20,000	10,000	15,000	13,750	10,000	68,750
T&C International S.r.l.	20,000	10,000	15,000	14,250	7,500	66,750
ATI Master Electric S.r.l. O.L.V. S.r.l.	20,000	10,000	15,000	14,250	10,000	69,250
Pandoragreen S.p.A.	8,000	6,400	12,500	13,000	5,000	44,900
RTI Elettricità Renai S.r.l. Baldassarri Impianti Elettrici S.r.l.	20,000	10,000	15,000	14,250	7,500	66,750
Siram S.p.A.	20,000	5,200	15,000	14,250	7,500	61,950
Sagredo Engineering S.r.l.	20,000	10,000	15,000	14,250	10,000	69,250
ATI Tecno Trade International Lascialfari Carlo Giovanni & C. S.r.l.	20,000	10,000	15,000	14,250	10,000	69,250
Cooperativa Albergo Mensa Spettacolo e Turismo CAMST Coop	20,000	5,200	15,000	14,500	7,500	62,200
ATI Engineering Costruzioni Gruppo Empoli Luce S.r.l. BCE Consortile Società Consortile A R.L.	20,000	10,000	15,000	15,000	10,000	70,000
Proget Impianti S.r.l.	20,000	10,000	15,000	14,250	7,500	66,750
Consorzio Artim	20,000	10,000	7,500	15,000	10,000	62,500
Alderighi Impianti S.r.l.	20,000	5,200	12,500	13,750	7,500	58,950
Sof S.p.A.	20,000	10,000	15,000	0,000	0,000	45,000
Tecno Service S.r.l.	20,000	4,000	15,000	15,000	7,500	61,500
CITIS Consorzio Installatori Termo Idraulici Senesi Soc. Coop	8,000	10,000	15,000	14,250	7,500	54,750

In conformità alla lex specialis di gara, i concorrenti GBM Soc. Coop e Sice S.r.l. non hanno raggiunto la soglia di sbarramento per l'ammissione alla seconda fase di gara, relativa alla valutazione dell'elemento economico pari a n. 40 punti minimi sul totale dei 70 punti massimi previsti per l'elemento tecnico, pertanto i due concorrenti non sono stati ammessi alla valutazione dell'elemento economico (busta C).

La commissione dà avvio all'apertura delle buste economiche in ordine di arrivo al protocollo dei plichi alla data di scadenza per la presentazione delle offerte.

Il presidente della commissione avvia i lavori comunicando gli importi offerti dalle concorrenti con le relative % di ribasso:

Concorrente	% ribasso offerto
Burlandi Franco S.r.l.	22,050%
ATI C.V. Costruzioni Generali - Hellenia	25,871%
Sitec S.r.l.	14,000%
Studio Oikos S.r.l.	13,871%
D'Urso Impianti S.r.l.	21,240%
Grisenti S.r.l.	9,110%
Insel S.p.A.	40,000%
T&C International S.r.l.	18,510%
ATI Master Electric S.r.l. O.L.V. S.r.l.	21,222%
Pandoragreen S.p.A.	15,800%
RTI Elettricità Renai S.r.l. Baldassarri Impianti Elettrici S.r.l.	6,650%
Siram S.p.A.	11,300%
Sagredo Engineering S.r.l.	27,100%
ATI Tecno Trade International Lascialfari Carlo Giovanni & C. S.r.l.	29,890%
Cooperativa Albergo Mensa Spettacolo e Turismo CAMST Coop	19,047%
ATI Engineering Costruzioni Gruppo Empoli Luce S.r.l. BCE Consortile Società Consortile A R.L.	28,480%
Proget Impianti S.r.l.	23,175%
Consorzio Artim	22,960%
Alderighi Impianti S.r.l.	21,690%
Sof S.p.A.	28,120%
Tecno Service S.r.l.	22,970%
CITIS Consorzio Installatori Termo Idraulici Senesi Soc. Coop	7,020%

Per quanto sopra indicato il presidente Richard A. Cammarano delibera di sospendere la seduta pubblica per procedere in successiva seduta pubblica alla valutazione della regolarità del contenuto delle buste contenente l'offerta economica e a alla formazione della graduatoria dell'offerta economicamente più vantaggiosa.

La data della prossima seduta sarà comunicata a tutti i concorrenti mediante apposita comunicazione.

Firenze, 8 marzo 2018

Firenze Parcheggi S.p.A.

Richard A. Cammarano

Martina Vigoriti

Maurizio Mugnai

(atto firmato in originale in data odierna presso Firenze Parcheggi)